

1 **ATA DA CENTÉSIMA NONAGÉSIMA NONA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos quatorze dias do mês de  
3 dezembro de dois mil e cinco, reuniu-se na sala do bloco D, 1º. andar, a Congregação da  
4 Faculdade de Educação, com a presença dos seguintes membros: Ana Lúcia Goulart de  
5 Faria, Ana Lúcia Guedes Pinto, Angela Fátima Soligo, Antonio Carlos Rodrigues de  
6 Amorim, Antonio Miguel, Elizabeth Nogueira Gomes da S. Mercuri, Estevon Nagumo,  
7 Flávia Leila da Silva, Francisco Williams de Assis Soares Gonçalves, Jorge Megid Neto,  
8 José Roberto Rus Perez, Luciane Aparecida Grandin, Luis Enrique Aguilar, Márcia Maria  
9 Strazzacappa Hernández, Maria Alice Cherubin, Mateus Pereira Camargo, Murilo Valença  
10 Bezerra, Nora Rut Krawczyk, Norma Sandra de Almeida Ferreira, Pedro da Cunha Pinto  
11 Neto, Pedro Ganzeli, Raquel Pigatto Vale Menezes, Regina Maria de Souza, Renê José  
12 Trentin Silveira, Roberta Gurgel Azzi, Sérgio Antonio da Silva Leite. Ausências  
13 justificadas: Luiz Carlos de Freitas. De início, o **Professor Jorge Megid** destacou a  
14 presença da aluna Flávia Leila da Silva, bem como dos Professores José Roberto Rus  
15 Perez e Angela Fátima Soligo que, a partir de agora, farão parte desta Congregação  
16 como Chefe do DEPASE e Coordenadora de Pedagogia, respectivamente. Agradeceu  
17 também o empenho de todos os conselheiros pela colaboração durante o ano de 2005 e,  
18 em nome da Direção/FE, desejou a todos um feliz natal e ano novo. Aproveitou ainda  
19 para lembrar a realização do churrasco de confraternização da FE que será na próxima  
20 sexta-feira, dia 16/12. A seguir, submeteu à apreciação a Ata da Centésima Nonagésima  
21 Oitava Reunião Ordinária, a qual foi aprovada com 04 abstenções e com as seguintes  
22 ressalvas: Página 02, linha 14, excluir a palavra “extremamente”; Página 04, linhas 11 a  
23 14 o texto ficou assim redigido: “ O estudante Estevon Nagumo ressaltou a importância de  
24 uma articulação entre os estudantes e a comissão eleitoral. Como exemplo citou a eleição  
25 organizada pelos estudantes para a representação do CONSU que obteve 4413 votos e  
26 que a eleição organizada pela Reitoria conseguiu 245 votos”; Página 06, linha 23 e página  
27 07, linha 39: as falas não são da Professora Nora Rut Krawczyk e sim da Professora  
28 Norma Sandra de Almeida Ferreira. **I) EXPEDIENTE: A) O Professor Luis Enrique**  
29 **Aguilar** lembrou a realização do Seminário da FE ocorrido no dia 12/12 que teve como  
30 pauta única a “Reformulação dos Cursos de Pós-Graduação/FE” e que não conseguiu  
31 finalizar o documento sobre o evento, mas o mesmo deverá ser divulgado o mais rápido  
32 possível. Destacou também a participação da comunidade e a profundidade das  
33 discussões, bem como o compromisso de continuidade das discussões no decorrer do  
34 próximo ano. **B) O estudante Mateus Pereira** solicitou a inclusão em pauta, para  
35 deliberação, de uma “Moção de apoio à eleição para representação discente organizada  
36 pelos estudantes”, a ser encaminhada ao CONSU no próximo dia 20/12. A inclusão foi  
37 aprovada por unanimidade e o item será apreciado como A.13. **C) A Professora Ana**  
38 **Lúcia G. de Faria** chamou a atenção para a mensagem da Professora Beatriz Luce sobre  
39 as Diretrizes Curriculares Nacionais da Pedagogia, que foi disponibilizada na rede  
40 docente pela Professora Helena C.L. de Freitas. **D) O Professor Jorge Megid**, registrou  
41 a outorga do “Prêmio Zeferino Vaz” ao Professor Luiz Carlos de Freitas, ocorrido no dia  
42 de ontem, e informou que a Direção/FE já teve a oportunidade de parabenizá-lo por toda  
43 sua trajetória profissional e acadêmica, motivo de orgulho para a FE, e que gostaria de  
44 fazê-lo novamente nesta reunião, em nome de toda a Congregação. **Inclusão em Pauta:**  
45 Moção de apoio à eleição para representação discente organizada pelos estudantes, a  
46 ser lida na reunião do CONSU no próximo dia 20/12. O item será apreciado como A.13. **II)**  
47 **ORDEM DO DIA: A) Para Deliberação:** os itens abaixo relacionados não foram  
48 destacados e colocados em votação foram aprovados por unanimidade: **A.8)** Sugestão de  
49 calendário para eleição de: a) Presidente e Vice-Presidente da Sub-Comissão Permanente  
50 de Formação de Professores da CCG e; b) Suplentes de representantes Docentes (MS-3,  
51 MS-5, MS-6 e bancada docente) junto à Congregação/FE: Inscrição: 01 a 17 de

1 março/2006; Votação: 21 e 22 de março/2006; Horário: das 09:00 às 17:00 horas;  
2 Apuração: 23 de março/2006 e; Homologação pela Congregação: 29 de março/2006. **A.9)**  
3 Curso de Extensão “Ciência na Escola – Primeiros Passos”, sob a responsabilidade da  
4 Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Afira Vianna Ripper – curso gratuito para o aluno e sem financiamento (custo  
5 zero). Pareceres favoráveis do DEPE e da Comissão de Extensão. **A.10)** Curso de  
6 Extensão “Ciência na Escola II”, sob a responsabilidade da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Afira Vianna Ripper  
7 – curso gratuito para o aluno e sem financiamento (custo zero). **A.11)** Termo Aditivo 04 ao  
8 Convênio UNICAMP/Prefeitura Municipal de Hortolândia – execução da editoração  
9 conjunta de coletânea de textos – Proc. nº. 01-P-6422/2002. Parecer da Comissão de  
10 Extensão. A seguir, passou-se à apreciação dos itens destacados: **A.1)** Relatório de  
11 Atividades referente ao afastamento da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Aparecida Neri de Souza, para  
12 desenvolver pesquisa empírica junto ao Liceu Polivalente Émile Bronté, em Marne La  
13 Vaté, França, no período de 03/03 a 31/07/2005. Parecer favorável do DECISE. A  
14 **Professora Márcia Strazzacappa** lembrou que, conforme solicitação da Congregação/FE  
15 na reunião anterior, o parecer elaborado melhorou bastante, mas ainda contém vários  
16 erros de digitação. Sugere que o relatório seja aprovado e o texto retorne ao  
17 Departamento para as correções necessárias e, a seguir, seja encaminhado aos órgãos  
18 competentes. Aprovado por unanimidade. **A.2)** Critérios para distribuição de 02 vagas  
19 docentes para a FE, provenientes da expansão do quadro docente prevista no  
20 orçamento/2005 da Universidade. Metodologia de cálculo da carga didática e quadro  
21 síntese 2004 e 2005 e quadro de previsão da carga didática 2006. De início, o **Professor**  
22 **Jorge Megid** lembrou que o tema já foi pauta das duas últimas reuniões da  
23 Congregação/FE e que seria interessante e vantajoso para a Unidade se a decisão for  
24 tomada ainda hoje, pois trata-se da última reunião do ano e de vagas referente ao ano de  
25 2005. Lembrou também que, caso a decisão seja postergada para a próxima reunião de  
26 fevereiro/2006, os professores contratados só poderão assumir em 2007 e que,  
27 aprovando hoje, após as indicações feitas pelos Departamentos, a tramitação dos  
28 processos deverá acontecer no decorrer do primeiro semestre/2006. A seguir, o  
29 **Professor Pedro Cunha**, membro da CEPE/FE e um dos relatores do documento anexo  
30 à pauta, fez um breve relato sobre as discussões ocorridas na Comissão e as sugestões  
31 de encaminhamento à Congregação tomadas. Saliu que, apesar da não unanimidade  
32 na Comissão, e da necessidade da continuidade das discussões, o DEPRAC e o DELART  
33 seriam os Departamentos contemplados. Saliu ainda que os dados quantitativos são  
34 importantes, mas as novas diretrizes curriculares aprovadas recentemente, devem ser  
35 levadas em conta e, a médio prazo, a FE necessita pensar numa política de contratação  
36 docente, tendo em vista estas novas diretrizes, pois desta forma se terá uma maior  
37 clareza com relação às demandas da FE. Neste momento, foram solicitados vários  
38 esclarecimentos aos Professores Jorge Megid e Pedro Cunha referentes aos documentos  
39 apresentados. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** frisou que nas últimas reuniões ficou  
40 claro que a Direção/FE deve se empenhar, junto à Reitoria, para aumentar o número de  
41 docentes para a FE, frente aos Cursos de Pedagogia, Licenciatura, Pós-Graduação,  
42 PROESF e PEFOPLEX. O **Professor Pedro Cunha** também indicou uma imediata  
43 discussão sobre a carga didática para depois se ter uma política de novas contratações. A  
44 **Professora Angela Soligo** concordou que uma política de contratação é urgente e  
45 necessária, pois já existe a certeza que todos os Departamentos necessitam de  
46 ampliação. Alertou ainda que o número de alunos atendidos pela FE é imprescindível e,  
47 por isso, precisa ser levado em conta. Acha ainda que a atuação da FE é bastante forte  
48 junto à Universidade e, portanto, a Unidade tem força suficiente para novas  
49 reivindicações. O **Professor Sérgio Leite** disse que a referência básica na FE é a  
50 Pedagogia e que, diante disso, os critérios dos Departamentos não podem ser levados  
51 em conta como únicos, pois os Departamentos apesar de serem uma fonte importante,

1 deve-se focar também para os Projetos Pedagógicos. A **Professora Norma Sandra**  
2 lembrou que tanto a Direção/FE como a CEPE/FE, durante aproximadamente 01 ano e  
3 meio solicitaram dados para as discussões e que, agora, a Congregação deve se basear  
4 no conjunto das informações que se tem. Os dados quantitativos sistematizados até agora  
5 também demonstram a realidade do comprometimento da carga didática docente pelos  
6 departamentos. O **Professor Renê Trentin** sugeriu que a distribuição das duas vagas,  
7 conforme consta da pauta, se baseie no Quadro apresentado pela CEPE/FE e que para  
8 as próximas contratações a FE elabore uma política de contratação. O **Professor José**  
9 **Roberto Rus Perez** acha que é necessário se pensar nas aposentadorias, licenças e  
10 outros direitos dos docentes quando se elaborar a política para novas contratações na FE.  
11 Após a **Professora Nora Rut Krawczyk** solicitar vários esclarecimentos com relação ao  
12 Quadro apresentado, a **Professora Roberta Azzi** solicitou que um plano de discussão,  
13 conduzido pela CEPE/FE, seja pautado na reunião de fevereiro/2006 para que assim o  
14 DEPE possa defender novas contratações. O **Professor Jorge Megid** disse já perceber  
15 consenso com relação a duas propostas: 1- a necessidade de discutir mais  
16 profundamente o trabalho docente na FE, tendo em vista os Cursos de Pedagogia,  
17 Licenciatura e Pós-Graduação e, 2- que haja uma ação mais forte e consistente, junto à  
18 Reitoria, que mostre todas as mudanças que ocorreu na FE nos últimos anos. Com  
19 relação à distribuição das duas vagas, percebe que os dados quantitativos demonstrados  
20 no documento não são suficientes para uma decisão final conforme se pronunciaram  
21 vários conselheiros nesta reunião e, portanto, sugere não fazer uma seleção fechada em  
22 apenas um Departamento e sim na FE. Assim, apresenta uma proposta para a apreciação  
23 dos senhores conselheiros: que as duas vagas sejam indicadas para disciplinas de  
24 natureza interdepartamental, e não distribuídas para este ou aquele departamento, e que  
25 atendam mudanças curriculares já efetuadas nas Licenciaturas e também as carências  
26 apontadas pela Coordenação de Pedagogia com respeito ao campo da Prática de Ensino  
27 e de Estágios no curso de Pedagogia. Por exemplo, sugere a disciplina “Escola e  
28 Cultura”, presente nos vários currículos dos cursos de licenciatura, e disciplinas do campo  
29 de estágio tanto das Licenciaturas quanto da Pedagogia. A banca de concurso poderia  
30 contar com representantes dos vários departamentos, e somente após a seleção dos dois  
31 novos contratados, cada um deles escolheria a qual departamento gostaria de se vincular,  
32 tendo em vista seus campos de formação e de pesquisa. O **Professor Antonio Miguel**  
33 acha a proposta complicada pois os dados foram apresentados por Departamentos. O  
34 **Professor Renê Trentin** disse que, apesar desta proposta da Direção ser avançada, é  
35 um pouco idealista e que a distribuição das vagas deve ser em função da carga didática.  
36 O **Professor Sérgio Leite** concorda que a proposta é avançada mais precisa ser  
37 melhorada e que é possível realizá-la na medida que se começar a olhar para o projeto  
38 político-pedagógico da FE. A proposta considera também a questão departamental. A  
39 **Professora Ana Lúcia G. de Faria** lembrou que a questão dos Departamentos foi  
40 reafirmada quando da redepartamentalização e sugeriu que o DELART e DEPRAC sejam  
41 ouvidos, já que, conforme sugestão da CEPE/FE, seriam os Departamentos  
42 contemplados. O **Professor Pedro Ganzeli** acha que enquanto não se tiver uma política  
43 de contratação clara para a FE qualquer inovação, neste momento, seria perigoso. A  
44 **Professora Ana Lúcia G. Pinto** sugeriu seguir o raciocínio e os estudos feitos até agora,  
45 bem como em função de toda esta discussão, que as vagas sejam atribuídas ao DEPRAC  
46 e DELART. Concorda também que existe uma necessidade urgente de uma política de  
47 contratação para a FE. Neste momento, foram solicitados vários esclarecimentos com  
48 relação as disciplinas interdepartamentais. O **Professor Renê Trentin** lembrou que as  
49 disciplinas tem suas especificidades e concepções diferentes e que, portanto, não podem  
50 ser consideradas como critérios únicos. Na sua opinião para este momento de decisão é  
51 necessário se pensar num critério único. O **Professor Antonio Carlos R. de Amorim**

1 parabenizou a Direção pela elaboração desta nova proposta, pois acha que a contratação  
2 para um conjunto de disciplinas de caráter interdepartamental ou para o campo de  
3 estágio, visando atender o conjunto dos cursos de licenciatura e Pedagogia e superando  
4 a indicação para um determinado departamento e disciplina particular, é um avanço muito  
5 grande, que o alegra muito. Disse que, apesar de estar de acordo com a mesma, gostaria  
6 que as duas contratações fossem para atender o Estágio Supervisionado que, desta  
7 forma, também atenderia o projeto da FE como um todo. A **Professora Angela Soligo**  
8 disse que apesar da proposta já ser um avanço ainda não contempla a Pedagogia e  
9 sugeriu que a FE elabore uma política de estágio com urgência. O **Professor Jorge**  
10 **Megid** salientou que, após as novas ponderações, considera existirem duas propostas na  
11 mesa: 1- que as duas contratações sejam para o DELART e DEPRAC e focadas na área  
12 de estágio e, 2- que as duas contratações sejam para o DELART e DEPRAC, os quais  
13 decidiriam respectivamente que disciplinas seriam contempladas. O **Professor René**  
14 **Trentin** então, ratificou sua proposta, ou seja, acatar o documento apresentado pela  
15 CEPE/FE e que para as próximas contratações os quatro Departamentos restantes sejam  
16 contemplados, em forma de rodízio, e que os critérios quantitativos também sejam  
17 levados em consideração. Sugeriu ainda que uma política de contratações seja elaborada  
18 no início do próximo semestre. O Professor **Antonio Miguel** acha que o atrelamento ou  
19 não da carga didática para as próximas contratações não deve ser decidido hoje, pois,  
20 desta forma não se conseguirá avançar nas decisões deste momento. O **estudante**  
21 **Murilo Valença de Bezerra** solicitou um estudo quanto a precariedade do trabalho  
22 docente na FE e que o mesmo seja encaminhado à Reitoria. Após mais alguns pedidos  
23 de esclarecimentos e, tendo em vista o avançar da hora, o **Professor Jorge Megid**  
24 propôs a votação em três fases consecutivas: 1ª) que as vagas sejam atribuídas ao  
25 DEPRAC e DELART: 19 votos a favor, 04 votos contra e 01 abstenção; 2ª) que as duas  
26 contratações sejam no campo de Estágio: 10 votos a favor, 09 votos contra e 05  
27 abstenções e; 3ª) que para as próximas 04 contratações, independente dos critérios, os  
28 demais Departamentos sejam contemplados em sistema de rodízio, com exceção do  
29 DELART e DEPRAC: 17 votos a favor, 04 votos contra e 03 abstenções. Finalizando, o  
30 **Professor Jorge Megid** colocou em votação a proposta apresentada pelo Professor  
31 René Trentin, ou seja: que a seqüência das próximas contratações sejam decididas em  
32 função das discussões ocorridas nesta sessão: 04 votos a favor, 18 votos contra e 02  
33 abstenções. Neste momento, conforme sugestão do Professor Jorge Megid e tendo em  
34 vista uma possível agilidade com que os assuntos serão tratados, houve consenso na  
35 inversão de pauta. **A.6) Relatórios de Atividades – Pareceres dos Departamentos e**  
36 **Coordenações: Professores Doutores: Maria Cristina Menezes (DEFHE) e Newton**  
37 **Antonio P. Bryan (DEPASE).** Após os destaques feitos pelos Professores Jorge Megid e  
38 **Márcia Strazzacappa** referentes aos pareceres dos Professores Newton Bryan com  
39 relação à discriminação das APPs e Maria Cristina com relação ao número de disciplinas,  
40 os dois Relatórios foram aprovados por unanimidade. Os pareceres retornarão aos  
41 respectivos Departamentos para as correções e, a seguir, serão encaminhados aos  
42 órgãos superiores. **A.7) Áreas e Disciplinas para Concurso – DEPRAC.** De início, o  
43 **Professor Jorge Megid** prestou alguns esclarecimentos e sugeriu algumas alterações  
44 com relação à inclusão e exclusão de disciplinas, que foram acatadas pelos senhores  
45 conselheiros. A seguir, após uma breve discussão foi sugerida a exclusão das disciplinas  
46 EL103, EL203, EL303 e EL403 – Colóquios e EL204 Seminários da Área Metodologia de  
47 Ensino: Física, pois estão também situadas em outra área. Sendo assim, o **Professor**  
48 **Jorge Megid** colocou em votação o quadro proposto pelo DEPRAC com as alterações  
49 propostas, o qual foi aprovado com 20 votos a favor e 01 abstenção. **A.3) Editais do**  
50 **Processo Seletivo 2006 para Mestrado e Doutorado em Educação.** De início, o **Professor**  
51 **Luis Enrique Aguilar** prestou alguns esclarecimentos com relação aos Editais aprovados

1 pela CPG/FE em reunião realizada em 12/12/2005 e com relação ao Seminário/FE  
2 realizado nos dias 07 e 12/12/2005 que também tratou desta questão. A seguir, o  
3 **Professor Jorge Megid** lembrou, principalmente aos novos membros, a decisão tomada  
4 na reunião extraordinária da Congregação de 30/09/2005 que adiou a realização do  
5 processo seletivo no 2º semestre/2005, para ocorrer somente no 1º. semestre/2006 com  
6 ingresso em agosto/2006. A **Professora Ana Lúcia G. de Faria** disse que pelo menos  
7 50% dos docentes estiveram, em algum momento, presentes no Seminário/FE onde o  
8 processo seletivo foi um tema importante e que a riqueza das discussões deve ser  
9 mantida e aprimorada. A **Professora Márcia Strazzacappa** disse reconhecer o esforço  
10 feito pelos Departamentos com relação ao número de vagas, que teve uma redução de  
11 24% em relação à proposta de Edital encaminhada anteriormente. Em sua opinião isto  
12 mostra que todos estão bastante engajados na reformulação da Pós-Graduação. Com  
13 relação à suspensão do processo seletivo no 2º. semestre/2005, acha que isto deveria ter  
14 sido pensado com antecedência para que não pegasse ninguém de surpresa e que, caso  
15 isto ocorra novamente, que seja após uma organização coletiva. A **Professora Norma**  
16 **Sandra Ferreira** lembrou três sugestões importantes ocorridas no Seminário/FE: 1- a  
17 formação de duas comissões, uma para estudar as áreas e outra para as questões  
18 curriculares; 2- que, caso ocorra a suspensão de um processo seletivo, a mesma seja  
19 prevista com antecedência e; 3- a tendência de se ter dois processos seletivos no ano de  
20 2006 diante das necessidades interna e externa. A **Professora Nora Rut Krawczyk** disse  
21 ter percebido no Seminário/FE uma certa mágoa pelo adiamento do processo seletivo e  
22 que sentiu, no decorrer das discussões, a necessidade da realização de dois processos  
23 seletivos no ano de 2006. Portanto, acha prudente manter as decisões já tomadas. O  
24 **estudante Murilo Valença Bezerra** acha que as discussões ocorridas até agora fogem  
25 um pouco da pauta, pois está se discutindo o Seminário/FE e não os Editais do Processo  
26 Seletivo/2006. Acha também complicado alterar as decisões já tomadas anteriormente  
27 pela Congregação. O **Professor Jorge Megid** disse que as considerações feitas com  
28 relação ao Seminário/FE são pertinentes ao item de pauta e que, quanto à mudança de  
29 decisão, ele próprio manifestou no Seminário/FE que não seria prudente e nem  
30 confortável para a Direção/FE qualquer alteração de calendário. O **Professor Pedro**  
31 **Cunha** acredita que os problemas devem ser tratados ao longo do processo seletivo e  
32 que as decisões acordadas devem ser mantidas. O **estudante Francisco Williams**  
33 **Gonçalves** disse que, quando o processo seletivo foi adiado, ficou a certeza que o  
34 mesmo seria realizado no 1º. semestre/2006. Aproveitou ainda para dizer que no  
35 Seminário/FE não sentiu relações civilizadas na fala de um docente ao se dirigir a um  
36 estudante. O **Professor Renê Trentin** pediu desculpas publicamente pela ausência do  
37 DEFHE no Seminário/FE, inclusive a sua própria, e informou que, mesmo não se tratando  
38 de uma justificativa, o Departamento discutiu o assunto exaustivamente e que um  
39 documento sobre o tema já foi encaminhado à Direção/FE. Salientou ainda que um  
40 evento importante e relevante como este deve ser planejado melhor e com maior  
41 antecedência. O **Professor Sérgio Leite** disse que, apesar de entender as razões  
42 apresentadas no Seminário/FE, é a favor da suspensão do processo seletivo em 2005  
43 bem como em 2006, pois não se pode trazer novos alunos para uma casa que não está  
44 arrumada. Disse também que ficou muito impressionado com os dados apresentados pela  
45 Comissão de Avaliação da CAPES, os quais são extremamente complicados e tem uma  
46 série de índices negativos. O **Professor Luis Enrique Aguilar** disse acreditar no esforço  
47 de todos e no compromisso assumido pelos Departamentos e Coordenações. O  
48 **Professor Jorge Megid** afirmou que, embora os dias do Seminário/FE não tenham sido  
49 os mais apropriados em virtude do final de ano, achou a presença nos dois dias muito  
50 boas e que os debates, as falas e os posicionamentos foram muito animadores para o  
51 processo de reformulação da Pós-Graduação da FE. Finalmente, após mais alguns

1 pedidos de esclarecimentos, o **Professor Jorge Megid** colocou em votação os Editais do  
2 Processo Seletivo 2006, obtendo-se o seguinte resultado: 19 votos a favor e 03 votos  
3 contra. Os Editais aprovados encontram-se anexados ao original desta ata. **A.4)** Carreira  
4 de Pesquisador na UNICAMP. Resolução GR de 25/09/2003. O **Professor Jorge Megid**  
5 solicitou a exclusão do item de pauta, tendo em vista que a Resolução anexada em pauta  
6 não é a correta e devido à ausência justificada do Professor Luiz Carlos de Freitas, que  
7 havia solicitado a inclusão deste assunto em pauta na reunião anterior. O assunto  
8 retornará à pauta de fevereiro/2006. **A.5)** Minuta de Resolução sobre a criação das novas  
9 Áreas de Concentração do Programa de Pós-Graduação em Educação. Os **Professores**  
10 **Luis Aguilar** e **Jorge Megid** prestaram os esclarecimentos necessários e houve uma  
11 breve discussão do tema. A **Professora Norma Sandra Ferreira** solicitou o acréscimo  
12 dos eixos temáticos do DEPRAC na minuta. Desta forma, o **Professor Jorge Megid**  
13 colocou a Minuta em votação incluindo a solicitação da Professora Norma Sandra, a qual  
14 foi aprovada com 19 votos a favor e 01 abstenção. **A.12)** Solicitação da Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>.  
15 Ediógenes Aragão Santos quanto ao encaminhamento à instância superior competente  
16 para reconsideração da perda da sua próxima Licença Sabática. Ofício da interessada,  
17 Ofício do DEFHE nº.045/2005 e Parecer da PG nº. 1421 (anexos). De início, o **Professor**  
18 **Renê Trentin** fez um relato de todo o processo, conforme OF.DEFHE nº45/2005 anexo  
19 ao original desta ata, lembrando que a Professora Ediógenes A. Santos não entregou o  
20 Relatório exigido em tempo hábil, tendo em vista compromissos acadêmicos assumidos  
21 no exterior somado também ao período tumultuado vivido na UNICAMP, em razão da  
22 greve das Universidades Paulistas em 2004. Após alguns pedidos de esclarecimentos, o  
23 **Professor Jorge Megid** sugeriu a elaboração de um documento justificando o atraso por  
24 razões acadêmicas principalmente e que o mesmo seja encaminhado ao Senhor Reitor  
25 para análise. Colocada em votação a sugestão acima, a mesma foi aprovada por  
26 unanimidade. O documento será redigido pelo Professor Renê Trentin e Direção/FE, a  
27 qual fará os devidos encaminhamentos. **A.13)** Moção de apoio à eleição para  
28 representação discente organizada pelos estudantes, a ser encaminhada ao CONSU.  
29 Após o estudante **Mateus Pereira** apresentar o texto elaborado, o **Professor Jorge**  
30 **Megid** esclareceu que participou da Comissão de Acompanhamento das Eleições e que  
31 seus membros propuseram a homologação dos resultados das eleições organizadas pela  
32 Secretaria Geral tendo em vista que seguiram as normas e procedimentos aprovados pelo  
33 CONSU. Disse que a Comissão recebeu o pedido do DCE e ouviu a representação dos  
34 estudantes, decidindo recomendar ao CONSU a análise do assunto com vistas às  
35 próximas eleições serem organizadas pela Secretaria Geral em conjunto com o DCE.  
36 Após várias manifestações de apoio à Moção apresentada pelos representantes discentes  
37 na Congregação/FE, o **Professor Renê Trentin** propôs que o texto apresentado fosse  
38 mais sucinto. Sendo assim, foram feitos os ajustes necessários e uma Moção mais  
39 simplificada foi colocada em votação, a qual foi aprovada com 15 votos a favor e 01 voto  
40 contrário. A Moção aprovada encontra-se anexada ao original desta ata. Nada mais  
41 havendo a tratar, eu, Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a presente ata que assino e  
42 submeto à apreciação dos senhores membros. Campinas 14 de dezembro de 2005.