

1 **ATA DA DUCENTÉSIMA VIGÉSIMA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO.** Aos trinta dias do mês de abril de  
3 dois mil e oito, reuniu-se na sala do bloco D, 1º andar, a Congregação da Faculdade de  
4 Educação, com a presença dos seguintes membros: Angela Fátima Soligo, Aparecida  
5 Neri de Souza, Antonio Carlos de Oliveira, Antonio Carlos Rodrigues de Amorim, Caio  
6 Augusto Toledo Padilha, Caroline Maria Florido, César Aparecido Nunes, Dirce Djanira  
7 Pacheco e Zan, Evely Boruchovitch, Jorge Megid Neto, Lalo Watanabe Minto, Liliana  
8 Rolfsen Petrilli Segnini, Marcela P. Moraes de Oliveira, Márcia Cristina C. dos Santos,  
9 Márcia Maria Strazzacappa Hernández, Maria Carolina Bovério Galzerani, Pedro Ganzeli,  
10 Raquel Pigatto Vale Menezes, Regina Maria de Souza, Roberto Akira Goto, Selma de  
11 Cássia Martinelli, Sérgio Stoco, Soely Aparecida Jorge Polydoro, Sérgio Antonio da Silva  
12 Leite e Vicente Rodriguez. Ausências justificadas: Ana Maria Fonseca de Almeida, Anna  
13 Regina Lanner de Moura, Regina Antonio Miguel, Mara Regina Lemes de Sordi, Roberta  
14 Gurgel Azzi e Yoko Toma Celestino. De início, o **Professor Jorge Megid** submeteu à  
15 apreciação as seguintes atas: Ata da Ducentésima Vigésima Primeira Reunião Ordinária,  
16 a qual foi aprovada com 05 abstenções e com a seguinte ressalva feita pelo estudante  
17 Lalo W. Minto: página 06, linha 38: onde constou “bancada discente”, leia-se “estudantes  
18 em geral”; Ata da Quinquagésima Oitava Reunião Extraordinária, a qual foi aprovada com  
19 19 votos a favor e 07 abstenções e com as seguintes ressalvas: página 02, linha 10 –  
20 alteração proposta pelo estudante Sérgio Stoco - o parágrafo ficou assim redigido: “O  
21 estudante Sérgio Stoco disse que, apesar do resultado demonstrar insatisfação, não  
22 houve outras candidaturas, e talvez, estas não se consolidaram pois a preocupação  
23 centrou-se nos resultados da eleição, e não, na importância institucional do processo para  
24 a FE. O mais importante, agora, seria traçar um caminho para a FE nos próximos anos. E  
25 respondendo a fala do Professor Sérgio Leite, em relação a preocupante nível de  
26 participação dos estudantes, levantou três possíveis explicações para este desinteresse  
27 no processo de consulta para a Direção/FE: a falta de concorrência entre chapas que  
28 desestimula o debate; a falta de obrigatoriedade de votar, como acontece com docentes e  
29 funcionários; e o peso relativo dos votos dos estudantes.” ; página 02, linha 25 – alteração  
30 proposta pela Professora Angela Soligo – onde constou “estudantes”, leia-se  
31 “funcionários”; página 01, linha 33 – alteração proposta pela Professora Angela Soligo –  
32 acrescentar o seguinte parágrafo: “ A Professora Angela Soligo retirou sua proposta, após  
33 indagação do Professor Jorge Megid”; página 02, linha 38 – alteração proposta pelo  
34 estudante Lalo Watanabe – o parágrafo ficou assim redigido: “ O estudante Lalo  
35 Watanabe lembrou que a falta de paridade é um problema histórico e que o assunto não é  
36 lembrado pelos estudantes apenas no período eleitoral, pois desde o final do ano passado  
37 ele vem sendo discutido. Destacou que é preciso olhar o problema da participação dos  
38 estudantes pelo lado inverso, que mostra que esta vem se ampliando nos últimos anos e  
39 que, por diversos motivos, nem sempre de responsabilidade dos alunos, estes também  
40 encontram dificuldades em participar das diferentes Comissões. Por fim, afirmou que  
41 concordava com a proposta da Professora Angela Soligo , de que é preciso abrir a  
42 discussão sobre a paridade no interior da FE, mas que esta não faria sentido se  
43 partíssemos da atual paridade, que dá aos docentes no mínimo 70% de peso em todas as  
44 decisões”. A seguir, o **Professor Jorge Megid** sugeriu que o item “II – Ordem do Dia”  
45 fosse apreciado em primeiro lugar e o item “I - Expediente” para o final da reunião  
46 havendo, desta forma, inversão de pauta. A sugestão foi acatada por unanimidade. **II)**  
47 **ORDEM DO DIA: A) Para Ciência: A.1) MEMO nº. 05/08 – Relatórios de eventos**  
48 **realizados na Sala de Videoconferência da FE durante o período de março 2004 a março**  
49 **2008. A.2) OF.CG nº.578/2008 – informação prestada pela Coordenadoria de Estudos e**  
50 **Normas Pedagógicas (CENP), no que concerne à suspensão, pelo prazo de 06 meses, do**  
51 **Projeto denominado “Bolsa Mestrado”. A.3) Deliberação CONSU-A-7, de 25/03/2008 –**

1 que disciplina a forma de identificação da Universidade. **A.4)** Prestação de Contas do  
2 Orçamento da Faculdade de Educação referente ao 1º trimestre/2008. A **Professora**  
3 **Aparecida Neri de Souza**, membro da Comissão de Orçamento/FE, sugeriu apreciar o  
4 referido item juntamente com o item C.20 – Plano de Aplicação da “Parcela para Custos  
5 de Infra-Estrutura Institucional para Pesquisa” – FAPESP – exercício 2008, valor R\$  
6 137.192,00. A sugestão foi acatada por unanimidade. **B) Para Homologação: B.1)**  
7 Parecer CEFE nº. 003/2209 – Contrato de Prestação de Serviços entre a UNICAMP  
8 (FE/LaPPlane) e prefeitura Municipal de Guarulhos com interveniência da FUNCAMP.  
9 Homologado por unanimidade. **B.2)** Plano de Trabalho para o Triênio fevereiro/2008 a  
10 fevereiro/2011, proposto pela Profª. Drª. Débora Mazza. Parecer favorável do DECISE.  
11 Homologado por unanimidade. **C) Para Deliberação:** os itens abaixo relacionados não  
12 foram destacados e colocados em votação foram aprovados por unanimidade: **C.2)**  
13 Solicitação de abertura de Concurso Público de Provas e Títulos para preenchimento de  
14 01 cargo de Professor Doutor em RTP, na Área de Metodologia de Ensino: Ciências, na  
15 Disciplina EP157 – Fundamentos do Ensino de Ciências – DEPRAC. Solicitação da Profª.  
16 Drª. Elisabeth Barolli. **C.3)** Concurso para Professor Livre Docente na Área de Educação e  
17 Cultura, na Disciplina EP683 – Escola e Cultura – DELART. Candidata: Profª. Drª. Agueda  
18 Bernardete Bittencourt. **C.4)** Solicitação de Licença Especial (semestre sabático) da Profª.  
19 Drª. Rosely Palermo Brenelli – DEPE. **C.5)** Relatório do Semestre Sabático da Profª. Drª.  
20 Márcia de Paula Leite referente ao período de 17/09/2007 a 16/03/2008. **C.6)** Relatório do  
21 Semestre Sabático da Profª. Drª. Ana Maria Falcão de Aragão Sadalla referente ao  
22 período de 01/08/2007 a 31/01/2008. **C.8)** Solicitação de integração como Professor  
23 Colaborador – DEPRAC: Prof. Dr. Ivan Amorosino do Amaral. **C.9)** Solicitação de  
24 prorrogação como Professor Colaborador: Profª. Drª. Mariley Simões Flória Gouveia -  
25 DEPRAC, Prof. Dr. Sérgio Aparecido Lorenzato – DEPRAC, Prof. Dr. Hilário Fracalanza  
26 – DEPRAC, Profª. Drª. Gislene de Campos Oliveira – DEPE. Pareceres favoráveis dos  
27 Departamentos. **C.11)** OF.NIDIC nº. 03/2008 – solicitando indicação de membro  
28 representante da FE junto ao NIDIC – Núcleo de Integração e Difusão Cultural: Prof. Dr.  
29 Rogério Adolfo de Moura – DELART. **C.13)** Elaboração do Catálogo de Graduação de  
30 Pedagogia – Diurno (20) e Noturno (38) para 2009 – sem nenhuma alteração. **C.14)**  
31 Elaboração do Catálogo de Graduação – Licenciaturas 2009. **C.15)** Elaboração do  
32 Catálogo de Graduação – Licenciatura Integrada Química/Física – sem nenhuma  
33 alteração. **C.16)** Pedido de Revalidação de Diploma de Doutorado em Educação, na área  
34 de concentração: Ciências Sociais na Educação, emitido pela Comissão de Avaliação e  
35 aprovado pela CPG/FE, em 02/04/2008. Interessado: Tel Amiel. **C.17)** Pedido de  
36 Revalidação de Mestrado em Educação, na área de concentração: Ciências Sociais na  
37 Educação, emitido pela Comissão de Avaliação e aprovado pela CPG/FE, em 02/04/2008.  
38 Interessada: Sálua Domingos Guimarães. A seguir, passou-se à apreciação dos itens  
39 destacados: **C.1)** Proposta de calendário para consulta para escolha do Coordenador(a)  
40 dos Cursos de Pós-Graduação, do Coordenador(a) de Extensão e do Coordenador(a) da  
41 Comissão de Biblioteca – biênio 2008-2010: período de inscrição dos candidatos – 12 e  
42 13/05/2008; período de apresentação de candidatos – 14 a 19/05/2008; período de  
43 votação – 20 e 21/05/2008; homologação pela Congregação – 28/05/2008. O **Estudante**  
44 **Sérgio Stoco** disse que os estudantes não têm como participarem de um processo com  
45 tais características e prazos, pois questões relevantes devem ser discutidas amplamente  
46 antes de se eleger novos coordenadores. O **Professor Jorge Megid** lembrou que a  
47 “Comissão de Mobilização para Debates sobre os Processos Sucessórios/FE” foi  
48 instituída pela Congregação em outubro/2007 para estimular s discussões sobre todos os  
49 processos sucessórios do 1º semestre de 2008, e não somente para a Direção. Nesse  
50 sentido, as reuniões que ocorreram também envolveram a sucessão dos Coordenadores  
51 de Pós-Graduação e de Extensão/FE. Salientou ainda que, se não forem realizadas as

1 eleições em maio, os cargos ficarão vagos a partir de 1º de junho. O **Professor Pedro**  
2 **Ganzeli** disse estranhar a posição dos estudantes porque o processo sucessório e os  
3 debates vêm ocorrendo desde outubro/2007 e é de conhecimento de toda a comunidade,  
4 bem como desta Congregação/FE. Em sua opinião, parecer estar havendo uma certa  
5 resistência por parte dos estudantes. O **Estudante Lalo W. Minto** esclareceu que os  
6 estudantes tinham conhecimento do processo e o que causou surpresa foi o assunto do  
7 calendário ter sido pautado apenas agora. O questionamento é somente com relação ao  
8 calendário apertado apresentado. O **Professor Sérgio Leite** informou que a “Comissão  
9 de Mobilização para Debates sobre os Processos Sucessórios/FE” discutiu as questões  
10 também com respeito às Coordenações de Pós-Graduação e de Extensão e que a  
11 Comissão cumpriu muito bem as suas funções. Informou ainda que o processo tem que  
12 continuar, pois, conforme informou o Professor Jorge Megid, não existe outra saída. O  
13 **Estudante Sérgio Stoco** disse que não vê resistência por parte dos estudantes e que há  
14 clareza com relação ao processo, o que os estudantes não tinham era um calendário para  
15 se organizarem. Salientou que, caso o calendário proposto seja aprovado, os estudantes  
16 não terão espaço em suas agendas para discutirem o assunto. Informou também que as  
17 discussões sobre os processos sucessórios foram mais direcionadas à Direção/FE  
18 ficando, desta forma, prejudicadas as discussões com respeito às Coordenações. A  
19 **Professora Liliana R. P. Segnini** disse que, em sua opinião, todos têm um pouco de  
20 razão e que, realmente, as discussões foram canalizadas mais ao processo sucessório da  
21 Direção/FE. Sendo assim, acha que não dá para desvincular os processos sucessórios  
22 das Coordenações de Pós-Graduação e de Extensão das discussões. Sugeriu, então, que  
23 o calendário proposto seja postergado e os mandatos ampliados por mais 01 mês. O  
24 **Professor Pedro Ganzeli** disse que os problemas existem e, portanto, a participação de  
25 toda a comunidade nos espaços abertos institucionalmente é extremamente importante.  
26 Em sua opinião, o calendário proposto deve ser mantido. O **Professor Jorge Megid**  
27 insistiu novamente quanto à inviabilidade da prorrogação dos mandatos, a não ser que  
28 haja motivo de força maior ou, se abertas as inscrições, não aparecerem candidatos.  
29 Disse também concordar com os estudantes que o calendário poderia ter sido anunciado  
30 com uma antecedência maior, por exemplo 02 meses antes do término dos mandatos e,  
31 portanto, deixa tal sugestão para os próximos processos sucessórios. Para atenuar o  
32 problema, o **Professor Jorge Megid** sugeriu, então, a seguinte alteração no calendário  
33 proposto: que o período de apresentação dos candidatos fosse estendido até o dia 21/05,  
34 que o período de votação fosse 26 e 27/05 e que a apuração ocorresse no dia 27/04, às  
35 20 horas. A **Professora Aparecida Neri de Souza** sugeriu incluir no calendário um dia  
36 para discussão da Pós-Graduação. O **Professor Pedro Ganzeli** disse discordar da  
37 Professora Aparecida Neri de Souza, pois discutir a Pós-Graduação neste momento  
38 poderá descaracterizar o processo de consulta. O **Professor Antonio Carlos R. de**  
39 **Amorim** acredita que os problemas da Pós-Graduação/FE não se esgotaram com as  
40 discussões envolvendo o processo sucessório da Direção/FE, por isso concorda com a  
41 Professora Aparecida Neri de Souza. O **Professor Sérgio Leite** disse gostar da idéia da  
42 Professora Aparecida Neri de Souza e sugeriu que as discussões sobre as Coordenações  
43 envolvam a presença dos candidatos aos cargos, deixando-se portanto um tempo maior  
44 após o período de inscrições. Afirmou ainda que os problemas das Coordenações de Pós-  
45 Graduação e de Extensão continuarão e, portanto, as discussões devem continuar  
46 ocorrendo mesmo após os processos sucessórios. Sendo assim, o **Professor Jorge**  
47 **Megid** colocou em votação as duas propostas apresentadas: 1ª – prorrogação do período  
48 de inscrição, deixando um tempo maior para discussões antes das inscrições, a qual  
49 obteve 09 votos a favor e; 2ª – ampliação do período de debates após as inscrições dos  
50 candidatos, a qual obteve 13 votos a favor. Houve ainda 02 abstenções. A seguir o  
51 **Professor Jorge Megid** colocou em votação o seguinte calendário, tendo em vista as

1 sugestões apresentadas: Período de inscrições dos candidatos: 12 e 13/05/2008; Período  
2 de apresentação dos candidatos: 14 a 21/05/2008; Período de votação: 26 e 27/05/2008;  
3 Homologação pela Congregação: 28/05/2008. O calendário proposto foi aprovado com 23  
4 votos a favor e 01 abstenção. Declaração de voto do Estudante Sérgio Stoco: “Os  
5 estudantes que votam na Congregação, o fazem a partir das reuniões e assembléias que  
6 discutem a pauta e os temas entre os estudantes, portanto, eliminando a possibilidade de  
7 voto pessoal. Por isso, apesar de manter a crítica aos processos de consulta (votação em  
8 eleições), que nos levou ao movimento do voto nulo, votamos a favor desta proposta de  
9 calendário, pois acreditamos que houve avanço nas preocupações, desta Congregação,  
10 com relação a valorização dos processos de consultas, valorizando o momento do  
11 debate.” **C.7) Relatórios de Atividades – Pareceres dos Departamentos e Coordenações:**  
12 Prof. Dr. Sérgio Ferreira do Amaral – DECISE, Prof. Dr. Dirceu da Silva – DEPRAC e,  
13 Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Maria Teresa Eglér Mantoan – DEPRAC. Após as **Professoras Angela Soligo**  
14 **e Maria Carolina B. Galzerani** fazerem algumas correções de ordem numérica e  
15 gramatical nos pareceres do Departamento e Coordenações do Professor Sérgio Amaral,  
16 os três Relatórios de Atividades foram aprovados por unanimidade. **C.10) OF. DECISE nº.**  
17 **15/2008** – solicitando indicação de membro representante da FE junto ao NEPP – Núcleo  
18 de Estudos de Políticas Públicas, em substituição ao Prof. Dr. Vicente Rodriguez.  
19 DEPASE: Prof. Dr. James Patrick Maher; DEPE: Prof. Dr. Zacarias Pereira Borges e Prof.  
20 Dr. Pedro Ganzeli. O **Professor Vicente Rodriguez** esclareceu que, inicialmente, o  
21 DECISE indicou a Professora Eloisa de Mattos Hofling e que a Direção/FE informou que a  
22 mesma não poderia fazer parte de tal Núcleo, por se tratar de professora colaboradora.  
23 Sendo assim o DECISE indicou a Professora Aparecida Neri de Souza. Esclareceu,  
24 também que, como Chefe do DECISE, já tem uma representação permanente no NEPP,  
25 razão pela qual está ocorrendo a nova indicação. O **Professor Pedro Ganzeli** disse ter  
26 ficado surpreso com as indicações feitas pelo DEPE sem haver consulta prévia aos  
27 docentes indicados. A **Professora Soely Ap. J. Polydoro** pediu desculpas ao Professor  
28 Pedro Ganzeli pela falta de consulta e informou que os nomes foram indicados pelo DEPE  
29 em função da área de atuação tanto dele como do Professor Zacarias P. Borges. O  
30 **Professor Pedro Ganzeli**, após questionamento do Professor Jorge Megid sobre a  
31 disponibilização de seu nome para a representação, agradeceu ao DEPE mas declinou da  
32 indicação. A **Professora Liliana R.P. Segnini** esclareceu que a Professora Aparecida  
33 Neri de Souza foi indicada pelo DECISE tendo em vista sua estreita relação com a  
34 pesquisa, com a área de atuação do NEPP, e seu trabalho no campo das políticas  
35 públicas. O **Professor Antonio Carlos R. de Amorim** sugeriu que os docentes que estão  
36 exercendo os cargos de representação e cujos mandatos estão vencendo fossem sempre  
37 consultados previamente, para que a Congregação/FE não sofresse o constrangimento  
38 de votar outros nomes indicados em situações em que os atuais representantes tivessem  
39 interesse em continuar. O **Professor Jorge Megid** disse que entende a preocupação do  
40 Professor Antonio Carlos e esclareceu que a prática da Direção/FE é sempre consultar os  
41 docentes com antecedência, desde que o cargo de representação aceite recondução.  
42 Todavia, informou que também é necessário ouvir todos os departamentos, pois pode  
43 haver outros docentes interessados e que, desse modo, o atual representante que tivesse  
44 interesse na recondução poderia ser indicado pelo seu respectivo departamento. O  
45 **Professor Antonio Carlos R. de Amorim** completou sugerindo que, além da consulta,  
46 seria interessante a criação de alguns critérios para as indicações ou reconduções dos  
47 docentes pois, assim, qualificaria um pouco melhor as escolhas, tendo em vista a  
48 afinidade dos docentes com o trabalho a ser executado. Sendo assim, o **Professor Jorge**  
49 **Megid** sugeriu que a Direção/FE solicite à CLN/FE - Comissão de Legislação e Normas –  
50 um estudo sobre o tema para ser apreciado na Congregação/FE. Sugeriu também que os  
51 Professores Antonio Carlos R. de Amorim e Vicente Rodriguez sejam convidados a fazer

1 parte de tal comissão. Finalmente, o **Professor Jorge Megid** colocou em votação os  
2 nomes indicados pelos Departamentos, obtendo-se o seguinte resultado: Prof. Dr. James  
3 Patrick Maher – 04 votos, Profª. Drª. Aparecida Neri de Souza – 15 votos, Abstenções –  
4 05 votos. **C.12)** OF. PAGU nº.007/2008 – solicitando indicação de membro representante  
5 da FE junto ao PAGU – Núcleo de Estudos de Gênero. DELART: Profª. Drª. Letícia  
6 Bicalho Canêdo; DECISE: Profª. Drª. Liliana R.P. Segnini (titular) e Profª. DRª. Ana Lúcia  
7 G. de Faria (suplente) e; DEPE: Profª. Drª. Angela Fátima Soligo. O **Professor Vicente**  
8 **Rodriguez** solicitou a retirada do nome da Profª. Drª. Ana Lúcia G. de Faria, a pedido dela  
9 própria. Após os senhores Chefes de Departamento se manifestarem com relação ao  
10 mérito da indicações feitas, o **Professor Jorge Megid** colocou em votação os nomes  
11 apresentados, obtendo-se o seguinte resultado: Profª. Drª. Letícia B. Canêdo – 02 votos;  
12 Profª. Drª. Liliana R.P. Segnini – 10 votos; Profª. Drª. Angela Fátima Soligo – 06 votos;  
13 Abstenções – 04 votos. Decidiu-se, ainda que a Professora Angela Fátima Soligo, caso  
14 aceite, assumirá a suplência do referido Núcleo. **C.18)** Relatório de Prestação de Contas  
15 do Convênio 519.27 (927.19), relativo à movimentação de Cursos de Extensão da  
16 Faculdade de Educação – exercício 2007. Parecer CEFE nº. 002/2008. A **Professora**  
17 **Aparecida Neri de Souza** sugeriu que na planilha apresentada, no item “recursos  
18 recebidos”, fossem também detalhadas as “fontes de recursos”. O **Professor Sérgio**  
19 **Leite** esclareceu que o referido Relatório é encaminhado através da FUNCAMP e não vê  
20 formas de interferir na sua elaboração. A **funcionária Márcia Cristina C. dos Santos**  
21 completou informando que a Coordenação de Extensão já solicitou à FUNCAMP, por  
22 várias vezes, tal alteração, mas a Fundação se nega a elaborar as prestações de contas  
23 por curso. O **Estudante Sérgio Stoco** lembrou que já fez parte da Comissão de  
24 Orçamento/FE em 2003 e que sua preocupação sempre foi com relação aos “recursos  
25 extra-orçamentários” e que o assunto merece uma atenção especial. Informou que  
26 também já solicitou, à FUNCAMP, um detalhamento maior nos Relatórios, pois os  
27 estudantes também encontram dificuldades em discutir o assunto. Aproveitou ainda para  
28 sugerir à nova Direção/FE a elaboração de um orçamento participativo para os próximos  
29 anos. Não havendo mais conselheiros inscritos, o **Professor Jorge Megid** colocou em  
30 votação o Relatório de Prestação de Contas, o qual foi aprovado com 22 votos a favor e  
31 02 abstenções. Ficou registrado o encaminhamento de pedido à FUNCAMP, por decisão  
32 da Congregação/FE, de apresentação dos próximos relatórios com discriminação dos  
33 recursos e despesas por convênio ou curso de extensão. **C.19)** Definição da situação  
34 institucional do LITE – Laboratório Interdisciplinar de Tecnologias Educacionais, em  
35 conformidade ao Processo 19-P-04772/95 (Criação do LITE), ao Regimento/FE e  
36 disposições complementares. Parecer da Comissão de Tecnologias de Informação em  
37 Comunicação em Educação/FE, OF.FE.nº.093/2008 e OF. DECISE nº.046/2008. De  
38 início, o **Professor Jorge Megid** fez um breve histórico da trajetória do LITE, sua  
39 importância para a faculdade, bem como a situação atual do Laboratório na FE. Disse que  
40 o LITE não atende mais os critérios para sua existência como grupo de pesquisa, após a  
41 aposentadoria da Profa. Ivany Pino, de acordo com o Regimento/FE. Lembrou que o  
42 LITE, embora tenha sido criado como um “setor de serviços acadêmicos”, nunca foi  
43 inserido formalmente no Organograma Funcional da FE, e também que não consta do  
44 Processo do LITE a aprovação, pela Congregação, de sua constituição como grupo de  
45 pesquisa. Por essas razões, a CEPE estudou em 2007 a situação do Laboratório e propôs  
46 aguardar a definição da aposentadoria compulsória da Profa. Ivany, para depois tramitar a  
47 regularização dessa situação institucional. Nesse sentido, a Direção/FE solicitou em  
48 março deste ano um parecer da Comissão de Tecnologias de Informação e Comunicação  
49 em Educação/FE sobre essa situação, o qual está submetido para deliberação neste  
50 momento. Segundo esse parecer, o LITE deve ser mantido ativo na FE, como grupo de  
51 pesquisa se vier a atender os critérios do Regimento/FE, ou do contrário como setor

1 acadêmico, à semelhança do Centro de Memória da Educação por exemplo. Acusou  
2 também o recebimento do OF. DECISE nº.046/2008, reconhecendo a relevância do LITE  
3 para a formação dos estudantes da FE. Após alguns pedidos de esclarecimentos por  
4 parte dos senhores conselheiros ao Professor Jorge Megid, o **Professor Sérgio Leite**  
5 disse achar muito difícil que o LITE se mantenha como “Grupo de Pesquisa”, conforme a  
6 primeira sugestão do Parecer, pois o Laboratório encontrará grandes dificuldades para  
7 incorporar dois docentes em efetivo exercício na FE até o dia 14/06/2008. Informou  
8 também que, após conversar com a Professora Ivany Pino, percebeu que ela gostaria de  
9 ver o LITE ser coordenado por algum docente e não por um técnico. Em sua opinião, o  
10 LITE deveria ser mantido como um Conselho Científico, inclusive mantendo a participação  
11 da Professora Ivany Pino. Finalizando, o **Professor Sérgio Leite** salientou o trabalho  
12 realizado pela Professora Ivany Pino junto ao LITE, e lembrou que o mesmo fez parte de  
13 um projeto pessoal da docente. O **Professor Roberto Goto** sugeriu algumas correções  
14 gramaticais no texto do Parecer da Comissão. Não havendo mais conselheiros inscritos, o  
15 **Professor Jorge Megid** colocou em votação o Parecer da Comissão de Tecnologias de  
16 Informação e Comunicação em Educação/FE, o qual foi aprovado com 19 votos a favor e  
17 05 abstenções. **C.20) Plano de Aplicação da “Parcela para Custos de Infra-Estrutura**  
18 **Institucional para Pesquisa” – FAPESP – exercício 2008, valor R\$ 137.192,00. O**  
19 **Professor Jorge Megid** passou a palavra à **Professora Aparecida Neri de Souza**,  
20 membro da Comissão de Orçamento/FE, que informou que a Comissão conseguiu se  
21 reunir apenas na última segunda-feira e, por isso, não houve tempo hábil para a  
22 elaboração de um parecer escrito à Congregação. Sendo assim, prestou alguns  
23 esclarecimentos com relação aos critérios utilizados pela Comissão para sugerir a  
24 aplicação dos recursos do seguinte modo: R\$ 65.000,00 pra aquisição de 1 micro  
25 computador para cada grupo de pesquisa da FE; R\$ 20.000,00 para Peças de Reposição  
26 e Manutenção de Informática; pelo menos R\$ 50.000,00 para aquisição de livros para a  
27 Biblioteca. Sugeriu, caso seja necessário, que o assunto retorne na próxima reunião. O  
28 **Estudante Caio Augusto T. Padilha** destacou que o investimento na compra de livros o  
29 agradou bastante e que as aquisições não deveriam se restringir somente à pesquisa,  
30 apesar de reconhecer sua importância, mas também ao cotidiano do aluno. O **Professor**  
31 **Pedro Ganzeli** disse que apesar de entender as restrições orçamentárias sugeriu  
32 direcionar tal recurso à Coordenação de Pós-Graduação para que, desta forma, as  
33 bancas de qualificação sejam agilizadas. Disse também lamentar que a FE não faça  
34 pesquisas pensando na captação de recursos. A **Professora Angela Soligo** disse  
35 concordar com o Professor Pedro Ganzeli porque os docentes realmente não pensam nos  
36 recursos quando elaboram seus projetos de pesquisa. Disse ainda que não tem nada  
37 contra a proposta apresentada pela Comissão, apenas sugere que a compra de livros não  
38 contemple somente novos títulos e, sim, também os mais procurados pelos estudantes. O  
39 **Professor Vicente Rodriguez** sugeriu verificar a possibilidade de direcionar parte desta  
40 verba para os projetos temáticos, pois os mesmos trazem recursos à FE. Com relação à  
41 Biblioteca/FE acha que uma discussão mais rigorosa deve acontecer envolvendo o corpo  
42 docente e discente, principalmente com relação às normas de funcionamento do setor. A  
43 **Professora Liliana R.P. Segnini** perguntou se os recursos não poderiam ser aplicados  
44 na criação e fortalecimento da Secretaria de Pesquisa/FE que, desde 2003, está nos  
45 planos da FE. Salientou que a criação da Secretaria de Pesquisa seria extremamente  
46 importante e fundamental, pois a pesquisa é a atividade central da FE e também porque  
47 os docentes vêm encontrando bastante dificuldades em trabalhar sem tal apoio. Afirmou  
48 ainda que a compra de livros e computadores também é muito importante, mas a FE pode  
49 usar outras fontes de recursos para tais aquisições. O **Estudante Sérgio Stoco** disse  
50 que, apesar de não ter nada contra a compra de novos livros, existe na Biblioteca/FE uma  
51 dificuldade na disponibilização dos mesmos à comunidade em especial pela falta de

1 estantes ou demora na catalogação. O **Estudante Lalo W. Minto** disse que, no caso da  
2 Biblioteca, não basta que os alunos tenham acesso aos computadores é importante  
3 também que os mesmos funcionem satisfatoriamente e, por isso, sugeriu que parte  
4 destes recursos seja para melhorar a qualidade dos computadores de consulta na  
5 Biblioteca que já se tornaram obsoletos. O **Professor Jorge Megid** informou que já  
6 existem recursos vindos da Pró-Reitoria de Pós-Graduação para a substituição dos 10  
7 computadores de consulta na Biblioteca, além de outros 20 computadores para o conjunto  
8 multimídia das salas de aula, e que isto ocorrerá até julho ou agosto deste ano. Não  
9 havendo mais conselheiros inscritos e percebendo não haver consenso, o **Professor**  
10 **Jorge Megid** sugeriu retirar o item de pauta e encaminhar aos Departamentos para  
11 discussão, retornado à Comissão de Orçamento/FE para sugestão de novo Plano de  
12 Aplicação e posterior deliberação da Congregação. A sugestão foi aprovada por  
13 unanimidade. **I) EXPEDIENTE: A) O Professor Jorge Megid** informou que, tendo em  
14 vista o acúmulo de várias atividades, principalmente de sua parte, não foi possível trazer a  
15 esta Congregação o Relatório Final da Gestão, o qual já está em fase bastante adiantada  
16 devido ao trabalho da Profa. Regina de Souza e da funcionária Carmem Lúcia, do Setor  
17 de Comunicação e Apoio Acadêmico. Diante disto, pediu desculpas aos senhores  
18 conselheiros por terminar sua gestão, hoje, sem apresentação de tal documento, que será  
19 enviado à Congregação, além de distribuído à comunidade. A **Professora Regina Maria**  
20 **de Souza** agradeceu o apoio que recebeu dos docentes, funcionários e estudantes  
21 durante toda a sua gestão e citou algumas de suas principais atividades como Diretora  
22 Associada, como por exemplo: - participação junto à Comissão de Biblioteca/FE, na qual  
23 contou com um grande apoio da Professora Ana Maria F. de Aragão Sadalla; -  
24 participação no processo de implantação da Secretaria de Pesquisa/FE; - participação  
25 junto ao Grupo de Trabalho sobre Educação à Distância da Reitoria; - participação como  
26 presidente da Comissão de Avaliação Institucional; - reorganização do espaço físico da  
27 FE; - participação da reformulação da Pós-Graduação/FE; - funções junto à Coordenação  
28 de Extensão na ausência do Professor Vicente Rodriguez, entre outras. Com relação ao  
29 Relatório Final da Gestão esclareceu alguns itens que lhe coube elaborar e reafirmou que  
30 o mesmo será divulgado brevemente. Finalizando, agradeceu, em especial, o Professor  
31 Jorge Megid por tudo que aprendeu com ele nestes quatro anos de convivência, inclusive  
32 pelo fato de desobrigá-la bastante de algumas tarefas. Salientou ainda que, tanto ela,  
33 como o Professor Jorge Megid, durante toda a gestão, sempre procuraram pensar no lado  
34 humano. O **Professor Jorge Megid** registrou que a Direção/FE procurou atender e dar  
35 continuidade ao trabalho iniciado nas gestões anteriores e que uma de suas principais  
36 preocupações foi ter sensibilidade para encaminhar as diversas demandas. Registrou  
37 ainda o importante apoio de grande parte dos docentes e de funcionários, e também dos  
38 vários Coordenadores de Curso, Coordenadores de Extensão, Chefes de Departamento,  
39 Coordenadores de Comissões e Supervisores de Seção, que sempre ajudaram a  
40 Direção/FE a refletir e resolver os problemas, bem como o trabalho coletivo para o  
41 desenvolvimento da FE. Salientou ainda o carinho, a confiança e o respeito que recebeu  
42 de toda a comunidade, bem como desta Congregação, em particular nos conflitos e  
43 impasses em certos momentos. Finalizando, agradeceu também, em especial, as  
44 funcionárias Sueli Ap. Bonatto, Rosa Maria M. G. Sebinelli, Vera Lúcia Gonçalves,  
45 Cármen Lúcia R. Arruda e Raquel P.V. Menezes pela colaboração mais direta durante os  
46 quatro anos. Finalizou, agradecendo a Professora Regina Maria de Souza também por  
47 todo o aprendizado que teve com ela e pelo respeito mútuo que sempre existiu entre eles  
48 na condução da gestão. A **Professora Liliana R.P. Segnini** agradeceu os Professores  
49 Jorge Megid e Regina Maria de Souza pelo apoio e trabalho realizado sempre direcionado  
50 ao fortalecimento da FE. O **Professor Roberto Akira Goto** leu, em nome do DEFHE,  
51 uma moção de aplauso à gestão dos Professores Jorge Megid Neto e Regina Maria de

1 Souza, a qual segue na íntegra: “O Departamento de Filosofia e História da Educação  
2 solicita que seja registrada em ata uma moção de aplauso à gestão dos Professores  
3 Jorge Megid Neto e Regina Maria de Souza, seguida de efusivos agradecimentos aos  
4 mesmos pela contribuição efetiva que deram ao desenvolvimento institucional da  
5 faculdade de Educação. Reconhecemos, em maioria, a transparência, o cultivo do  
6 diálogo, a dedicação pessoal e liderança política firmada pela direção que se finda, na  
7 administração da nossa Faculdade. Desejamos que os Professores Jorge e Regina  
8 saibam que ampliaram os horizontes democráticos dessa FE e inscreveram sua gestão  
9 na história institucional da Unidade, fiéis à sua identidade pluralista e natureza formadora  
10 e educacional. Prof. Dr. César Nunes – Chefe do DEFHE”. A **Professora Angela Soligo:**  
11 **1-** informou que no dia 13/05/2008 serão realizadas, nos períodos diurno e noturno, as  
12 Assembléias de Avaliação do Curso de Pedagogia. Sendo assim, solicitou que na semana  
13 de 05 a 09/05 cada docente abra um espaço no seu horário de aula para a avaliação de  
14 sua disciplina e que seja elaborado e encaminhado à Coordenação um relato-síntese da  
15 discussão em sala, com a indicação de pontos a serem levados para a Assembléia Geral;  
16 **2-** informou que no dia 07/05, as Coordenações de Licenciatura e Pedagogia estarão  
17 reunidas, realizando o Fórum Aberto de Discussão dos Estágios nos cursos de graduação  
18 da FE. O Fórum terá início às 10 horas, com previsão de término às 14 horas e com o  
19 oferecimento de um lanche no intervalo; **3-** convidou todos os docentes e estudantes para  
20 a exibição e discussão do documentário “Pro dia nascer feliz”, no dia 15/05/2008, com a  
21 presença do diretor João Jardim; **4-** em nome da Coordenação de Pedagogia e como  
22 colega endossou a moção de aplauso elaborada pelo DEFHE e aproveitou, também, para  
23 agradecer os Professores Jorge Megid e Regina Maria de Souza pela transparência,  
24 tranquilidade e o respeito que tiveram com todos durante sua gestão. Salientou ainda que,  
25 com certeza, a atuação de ambos superou as expectativas. A **Professora Maria Carolina**  
26 **B. Galzerani** agradeceu os Professores Jorge Megid e Regina Maria de Souza pela  
27 gestão fundada no respeito, na coragem e na transparência e parabenizou-os pelas  
28 políticas construídas em prol da FE. O **Professor Sérgio Leite** disse que fará o possível  
29 para dar continuidade à gestão dos Professores Jorge Megid e Regina Maria de Souza  
30 que fortaleceu muito a FE e que contou como pontos fundamentais como o afeto, o  
31 respeito e a amizade. Disse ainda que tanto ele como a Professora Marcia Strazzacappa  
32 estão felizes por assumirem a Direção/FE num momento muito bom. Disse também que  
33 espera, com certeza, contar com o apoio de toda a comunidade, bem como dos  
34 Professores Jorge e Regina. O **Professor Vicente Rodriguez** além de endossar as  
35 palavras do Professor Sérgio Leite agradeceu os Professores Jorge Megid e Regina Maria  
36 de Souza pelo trabalho e apoio dado a ele, em todos os momentos, como Coordenador  
37 dos Cursos de Extensão. A **Professora Soely Polydoro**, em nome do DEPE, reiterou  
38 todas as falas apresentadas, inclusive a moção de aplauso elaborada pelo DEFHE e  
39 aproveitou para destacar o ambiente sempre acolhedor da Direção/FE e a disponibilidade  
40 de ambos em receber e agir diante das diversas demandas. A **funcionária Marcia**  
41 **Cristina C. dos Santos** salientou o trabalho da Professora Regina Maria de Souza, junto  
42 à Coordenação de Extensão quando do afastamento do Professor Vicente Rodriguez e a  
43 gestão democrática e calorosa de ambos. O **Professor Pedro Ganzeli**, em nome do  
44 DEPASE, endossou a moção de aplauso do DEFHE e parabenizou os Professores Jorge  
45 Megid e Regina Maria de Souza pela administração clara e transparente. Finalmente, o  
46 **Professor Jorge Megid** agradeceu todas as manifestações e convidou a todos para a  
47 cerimônia de posse da nova direção da FE, que será no dia 05/05/2008, às 16 horas, no  
48 Salão Nobre/FE. Nada mais havendo a tratar, eu, Sueli Ap. Bonatto, redigi e digitei a  
49 presente ata, que assino e submeto à apreciação dos senhores conselheiros. Campinas  
50 30 de abril de 2008.