



**UNICAMP**

01-ATA DA SEXAGÉSIMA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA FACUL-  
02-DADE DE EDUCAÇÃO. Aos trinta dias do mês de setembro de hum mil,  
03-novecentos e noventa e dois, reuniu-se na sala do bloco D, 1º an-  
04-dar, a Congregação da Faculdade de Educação, com a presença dos se-  
05-guintes membros: Ana Flávia Fialho Cantarelli, Célia Maria de  
06-Castro Almeida, Cleiton de Oliveira, Dermeval Saviani, Eduardo  
07-Oscar de Campos Chaves, Fermino Fernandes Sisto, Gildo Luiz de  
08-Freitas, Helena Costa Lopes de Freitas, Hermas Gonçalves Arana, João  
09-Poli (suplente de Márcia Tereza de Paiva), José Luís Sanfelice,  
10-Luciana Levanteze, Luiz Aparecido Romão da Silva, Luiz Carlos de  
11-Freitas, Márcia de Paula Leite, Maria da Glória Marcondes Gohn,  
12-Maria José Pereira Monteiro de Almeida, Raquel Pereira Chainho  
13-Gandini, Sérgio Antonio da Silva Leite e Zacarias Pereira Borges.  
14-Ausência justificada: Águeda Bernardete Uhle. De início o Professor  
15-José Luís Sanfelice submeteu à apreciação a Ata da Sexagésima Sétí-  
16-ma Reunião Ordinária, a qual foi aprovada com a seguinte ressalva:  
17-deixou de constar a justificativa de ausência da Professora Maria  
18-José Pereira Monteiro de Almeida. I) EXPEDIENTE. a) A Professora  
19-Helena Costa Lopes de Freitas pediu destaque a respeito do item  
20-C.15-"sistema de apuração mensal de frequência", das Decisões do  
21-Conselho Interdepartamental. O Professor José Luís Sanfelice expli-  
22-cou que de acordo com o registro em ata, os membros do Conselho In-  
23-terdepartamental recomendaram à Direção a elaboração de uma Circu-  
24-lar, em nome do próprio Conselho Interdepartamental para apresen-  
25-tar aos Senhores Docentes os elementos que levaram o Conselho Inter-  
26-departamental a se posicionar favoravelmente ao sistema de apuração  
27-mensal de frequência. Minuta da referida Circular já foi entregue  
28-aos Senhores membros do Conselho Interdepartamental, mas até a pre-  
29-sente data, apenas o Professor Luiz Carlos de Freitas apresentou um  
30-retorno à Direção. A seguir o Professor José Luís disse que os mem-  
31-bros do Conselho Interdepartamental fizeram algumas ponderações so-  
32-bre o sistema de frequência e leu a minuta elaborada. Após a leitu



UNICAMP

.02.

01-ra, a Professora Helena disse que a minuta fala que é "salutar que  
02-os Departamentos discutam os próprios critérios de frequência..."  
03-e ela pensa que é mais do que isso que se deve propor. O Professor  
04-Luiz Carlos disse que em sua opinião esta discussão deveria ser  
05-obrigatória em todos os Departamentos. Acha que o sistema deveria  
06-ser levado a sério e não como uma mera burocracia. Disse, ainda,  
07-que em certos dias da semana a Faculdade de Educação está totalmen  
08-te vazia e que ele até acredita que os docentes estão trabalhando  
09-em outro lugar, mas dever-se-ia pensar no coletivo da Faculdade de  
10-Educação. O que o Conselho Interdepartamental está propondo, neste  
11-momento, é muito prudente e oportuno. A Professora Helena acha que  
12-este sistema não vai resolver o problema de frequência na Faculda-  
13-de de Educação e sugere que num prazo pequeno, os Departamentos te  
14-nham alguma posição a respeito. O Professor José Luís esclareceu  
15-que o Conselho Interdepartamental não quer definir o que é a fre-  
16-quência dos docentes, pois para isto existem as normas trabalhis-  
17-tas e as obrigações acadêmicas. O Professor José Luís lembrou, ainda, que a Direção continua  
18-aguardando as sugestões para a Circular cuja minuta já foi distri-  
19-buída. b) O Professor Fermino Fernandes Sisto solicitou a retirada  
20-de pauta do item C.10-"Relatório de Atividades: Olga Rodrigues de  
21-Moraes Von Sinsom, MS-3, RDIDP, DECISAE" e o Professor Eduardo  
22-Chaves a retirada do item C.14-"Parecer C.L.N/FE: sobre o Regimen  
23-to da Comissão Setorial de Avaliação/FE". c) O Professor Luiz  
24-Carlos informou que, de acordo com a Coordenação Executiva do Ves-  
25-tibular/Unicamp, inscreveram-se 34.835 candidatos para o vestibu  
26-lar/93. d) O Professor Luiz Carlos lembrou que a Coordenação de  
27-Pedagogia já enviou às Chefias de Departamento o horário do Curso  
28-de Pedagogia referente ao 1º semestre/93. Manifestou sua preocupa-  
29-ção quanto ao oferecimento de apenas 03 disciplinas eletivas e  
30-quanto as disciplinas de Práticas de Ensino que continuam sem pro-  
31-fessores para ministrá-las. Sua preocupação, também, é quanto ao  
32-fato de docentes ministrarem disciplinas que não pertencem a sua



UNICAMP

.03.

01-área de pesquisa. A Professora Maria José disse que deveria se  
02-achar meios de valorizar, a docência nos cursos de Pedagogia e  
03-Licenciatura, inclusive através de espaços nos formulários dos Re-  
04-latórios de Atividades. O Professor Luiz Carlos esclareceu que no  
05-segundo passo do Projeto Qualidade está a inclusão desta valoriza-  
06-ção e que já existe um indicativo para se trabalhar nisto, na Comis-  
07-são Central de Graduação. Ele informou, também, que já estão ins-  
08-titucionalizadas as "Assembléias de Cursos" - para uma análise co-  
09-letiva dos professores e alunos a cada final de semestre. e) O Pro-  
10-fessor José Luís convidou a todos para participarem da entrega do  
11-título de Professor Emérito aos Professores Joel Martins e Amélia  
12-Americano Domingues de Castro, no dia 07/10/92, às 15:00 horas, no  
13-Centro de Convenções. f) O Professor José Luís informou que no  
14-último dia 26 foi oficializada a aposentadoria do Senhor Francisco  
15-Alcilone de Aragão e que, em virtude disto a Senhora Fátima Valle  
16-passa a exercer a função de Assistente Técnico de Direção. O Pro-  
17-fessor José Luís registrou, em nome da Direção e de toda a Faculda-  
18-de de Educação os agradecimentos ao Senhor Alci, pelos serviços  
19-prestados durante todo este período. g) O Professor José Luís acu-  
20-sou o recebimento dos seguintes expedientes e que se encontram à  
21-disposição na Secretaria da Direção: 1) OF.ECOMACK - informando so-  
22-bre o IV Simpósio de Ecologia e Impacto Ambiental Planejamento Am-  
23-biental e Desenvolvimento, na Universidade Mackenzie, nos dias 07  
24-e 08/10/92; 2) OF.FAPESP - comunicando que a FAPESP estará em fé-  
25-rias coletivas no período de 11 a 30/01/93; 3) OF.ADUNICAMP - en-  
26-caminhando proposta de texto a ser aprovada e enviada ao Congresso  
27-Nacional solicitando a não votação do Projeto de Lei 824/91 sobre  
28-Propriedade Industrial. Após a leitura do texto a Congregação se  
29-manifestou favoravelmente a respeito do mesmo. 4) Ofício da Profes-  
30-sora Doutora Maria José Pereira Monteiro de Almeida (DEME) - escla-  
31-recendo que diante da aprovação do seu "semestre Sabático" a par-  
32-tir de 04/01/93 e, tendo em vista que para a realização do traba-



UNICAMP

.04.

01-lho proposto estará afastada do cotidiano da Faculdade de Educa-  
02-ção, vem solicitar providências no sentido de sua substituição co-  
03-mo representante dos docentes MS-3 na Congregação, bem como da  
04-Comissão de Convênios e Contratos, durante o 1º semestre de 1993.  
05-A Direção solicitou, e o plenário concordou que esta questão seja  
06-discutida no Conselho Interdepartamental uma vez que não há suplen-  
07-te a ser ativado. 5) OF.CPG./FE/Nº 401/92 - informando que desde  
08-16 de setembro último estão em vigência as novas normas de composi-  
09-ção das bancas de Mestrado e Doutorado e que a C.P.G. através da  
10-Deliberação de 12/08/92 estabeleceu o prazo de 70 dias para o mes-  
11-trado e mais 75 dias para o doutorado no encaminhamento dos proces-  
12-sos de defesa de Dissertações e Teses. Estes prazos poderão ser di-  
13-minuídos caso os pedidos das bancas para a defesa das teses e dis-  
14-sertações sejam encaminhados entre os dias 01 e 07 de cada mês.  
15-6) OF.CPG./FE/Nº 395/92 - informando que em reunião realizada em  
16-09/92 a C.P.G. decidiu que os exames de Proficiência de língua Es-  
17-trangeira passarão a ser bimestrais a partir de 1993. Haverá 02  
18-exames no 1º semestre e 02 no segundo, em datas marcadas com ante-  
19-cedência. 7) OF.CPG./FE/Nº 394/92 - informando que a C.P.G. indi-  
20-cou para o CNPq. o nome do Professor Doutor Sérgio Aparecido  
21-Lorenzato para compor o Comitê na área de ensino de Ciências. Para  
22-completar a lista tríplice da Pós/FE foram indicados também os Pro-  
23-fessores Alfredo Veiga Filho-UFRS e a Professora Ana Maria P.  
24-Carvalho-USP. Informando, ainda, que o nome do Professor Sérgio  
25-Lorenzato foi apresentado pela Professora Maria da Glória na Assem-  
26-bléia da ANPED, que consultou os seus sócios sobre a indicação ao  
27-CNPq. Após a apresentação de outros nomes e votação, o nome do Pro-  
28-fessor Lorenzato foi incluído na lista tríplice da ANPED, com 15  
29-votos. 8) OF.Fundación Universitária Luís Amigo - comunicando a  
30-realização do II Congresso Latino Americano de Pedagogia Reeducati-  
31-va, que será realizado no período de 10 a 13/11/92, em Medellín.  
32-h) O Professor José Luís comunicou que foi divulgado ontem, na reu-



UNICAMP

.05.

01-nião do CONSU a visitação dos Avaliadores Externos na Faculdade  
02-de Educação no período de 16 a 20/11/92. Foi recomendado que todos  
03-na Unidade fiquem atentos, principalmente os Coordenadores e as  
04-Chefias caso sejam convocados para entrevistas. i) O Professor  
05-José Luís consultou à Congregação, em nome do Professor Doutor  
06-Roberto Romano, sobre a possibilidade de no expediente da Congrega  
07-ção de outubro receber alguns representantes da Comissão da Anis-  
08-tia Internacional. Os membros presentes solicitaram, ao Senhor Di-  
09-retor, que desse o retorno positivo ao Professor Doutor Roberto  
10-Romano. j) O Professor José Luís informou, também, que na reunião  
11-do CONSU foi aprovada a Deliberação CONSU-A-17/92, que fixa dire-  
12-trizes para a Mobilidade Funcional de Docentes e que a Faculdade  
13-de Educação já deve começar a pensar em elaborar seus critérios in  
14-ternos. O Professor Luiz Carlos sugeriu encaminhar a Deliberação  
15-CONSU à Comissão de Ensino e Pesquisa/Congregação para que após  
16-análise e consulta aos Departamentos ofereça sugestões. A Profes-  
17-sora Maria da Glória sugeriu formar uma Comissão específica da Con  
18-gregação para análise do documento, pois em sua opinião a Comissão  
19-de Ensino e Pesquisa não é a instância para deliberar sobre este  
20-assunto. Uma outra sugestão da Professora Maria da Glória seria en  
21-caminhar a Deliberação CONSU para a Comissão de Especialistas/Con-  
22-gregação. O Professor Fermino Sisto, Presidente da Comissão de Es-  
23-pecialistas, propõe que a Comissão também seja ampliada com os  
24-Chefes de Departamento, ou alguém que o represente. Após uma dis-  
25-cussão breve sobre as propostas dos Professores Maria da Glória e  
26-Fermino Sisto, decidiu-se que o documento será encaminhado à Comis  
27-são de Especialistas, ampliada com os Chefes de Departamento que  
28-deverão apresentar a proposta relativa à Unidade. l) Foi distribuí  
29-do aos membros presentes, a "Previsão de Arrecadação do ICMS líqui  
30-do, liberações Financeiras e Folha de Pagamento das Universidades  
31-Estaduais Paulistas" - Período - janeiro a outubro/92 e encontra-  
32--se à disposição, na secretaria da Direção a "Estimativa de Fecha



UNICAMP

.06.

01-mento/Crédito Suplementar/92 - Despesas de Custeio". O Professor  
02-José Luís recomendou, aos Senhores Chefes de Departamento, que en-  
03-viem à Direção, até a próxima sexta-feira, suas demandas para o or-  
04-çamento da Faculdade de Educação referente ao ano de 1993. A Dire-  
05-ção está à disposição para quaisquer esclarecimentos que se fize-  
06-rem necessários. m) O Professor José Luís acusou o recebimento do  
07-primeiro número do "Boletim Informativo da Biblioteca/FE", que pos-  
08-teriormente será distribuído a cada Chefe de Departamento para di-  
09-vulgação entre os docentes. II) ORDEM DO DIA. A) Para Ciência.  
10-A.1.) Of. do Editor da Revista Pro-Posições/FE/Nº 011/92. O refe-  
11-rido ofício solicita a inclusão no orçamento anual da Faculdade de  
12-Educação de uma previsão orçamentária satisfatória e específica pa-  
13-ra cobrir gastos de correspondências e de permuta da Revista e co-  
14-munica que a Comissão Editorial, por solicitação da Congregação,  
15-discutiu sobre a viabilidade de doação da Revista a todos os docen-  
16-tes da Faculdade de Educação e, que por consenso, chegou à conclu-  
17-são de que, em função do comprometimento da parcela de fascículos  
18-recebida pela Faculdade para doação aos autores/colaboradores, doa-  
19-ções à Instituição Pública/docentes e permutas com periódicos con-  
20-gêneres nacionais e estrangeiros e, em razão dos custos elevados  
21-para produzir uma tiragem superior à conveniada com a Editora, tor-  
22-na-se inviável a distribuição gratuita da Revista para os docentes  
23-da Faculdade de Educação. Antes da apreciação do item "B" - Para  
24-Homologação a Professora Helena Costa Lopes de Freitas sugeriu que  
25-no Regimento da Faculdade de Educação seja revisto o funcionamento  
26-e as atribuições dos Órgãos Colegiados - Congregação e Conselho  
27-Interdepartamental, pois em sua opinião está havendo uma inversão,  
28-inclusive na elaboração das pautas desta reuniões. B) Para Homolo-  
29-gação. B.1.) Decisões da Reunião do Conselho Interdepartamental -  
30-23/09/92. Antes da apreciação do item acima, a Professora Maria da  
31-Glória observou que deixou de ser registrado no expediente da Ata  
32-do Conselho Interdepartamental, o ofício CPG/FE/Nº 401/92, sobre



UNICAMP

.07.

01-as novas normas de composição das bancas de Mestrado e Doutorado.  
02-O mesmo, entretanto, já foi registrado no expediente, desta ses-  
03-são. A) Para Deliberação. A.1.) Documento sobre Coordenação do  
04-Curso Noturno preparado pela Comissão Ampliada de Pedagogia (em  
05-anexo ao original desta ata). A Congregação não homologou o docu-  
06-mento sobre coordenação do curso noturno preparado pela Comissão  
07-Ampliada de Pedagogia, bem como não aprovou a deliberação do Conse-  
08-lho Interdepartamental, mas aprovou, por unanimidade, a proposta  
09-substitutiva de autoria do Professor Doutor Eduardo Chaves, encami-  
10-nhando aos órgãos competentes da Universidade, solicitação de que  
11-seja autorizada a criação da função de Coordenador Adjunto (ou As-  
12-sociado) do Curso de Pedagogia, com gratificação que mantém, em re-  
13-lação ã do coordenador do curso, a mesma proporção da que existe  
14-entre as funções de Diretor Associado e Diretor, e que o Coordena-  
15-dor e o Coordenador Adjunto/Associado dividam entre si, de comum  
16-acordo, as responsabilidades da função. A criação desta nova fun-  
17-ção se justifica em razão da sobrecarga de trabalho decorrente da  
18-criação do curso noturno. A solução aqui proposta preserva a unida-  
19-de de comando do Curso de Pedagogia. A.2.) Horário de Pedagogia pa-  
20-ra o primeiro semestre/93. O Conselho Interdepartamental aprovou a  
21-proposta apresentada pela Coordenação de Pedagogia, com suges-  
22-tões de alterações. Homologado o horário em anexo ao original desta  
23-ata. B.2.) Indicação da Professora Doutora Lúcia Mercês Avelar pa-  
24-ra suplente da Professora Doutora Elisa Angotti Kossovitch na Co-  
25-missão de Especialistas, em virtude da viagem do Professor Doutor  
26-Laymert Garcia dos Santos. Homologado. B.3.) Processo Seletivo do  
27-Programa de Pós-Graduação em Educação, referente ao ano acadêmico  
28-de 1993. Homologado. B.4.) Certificado de Aperfeiçoamento solicita-  
29-do por Angela Salvucci, RA. 865120, junto ao Programa de Mestrado.  
30-Proc.DAC/PG-00119. Homologado. B.5.) Certificado de Aperfeiçoamen-  
31-to solicitado por Jucéria Eliete Zibel, RA. 875171, junto ao Prô-  
32-grama de Mestrado. Proc.DAC/PG-000248. Homologado. B.6.) Resultado



UNICAMP

.08.

01-das eleições para representantes discentes e do pessoal técnico-  
02--administrativo, junto à Congregação - 92/93. Eleições realizadas  
03-em 21 e 22/09/92. 01-Representantes Discentes: Titulares: Marcelo  
04-Pacetedo Prado - 124 votos; Virgílio Anderson M. da Silva - 120 vo  
05-tos; Eliana de Deus Gamarra - 102 votos; Oscar Teixeira Júnior -  
06-99 votos; Ana Flávia Fialho Cantarelli - 92 votos; Luciana  
07-Levantese - 66 votos. Suplente: Silvana Bezerra - 57 votos. 02-Re-  
08-presentantes do Pessoal-Técnico-Administrativo: Titulares: Luiz  
09-Aparecido Romão da Silva - 30 votos; Francisco Genésio Lima de  
10-Mesquita - 28 votos; João Poli - 24 votos. Homologado. C) Para De-  
11-liberação. C.1.) Concurso para Provimento de Cargo de Professor Li  
12-vre Docente na Área de Comunicação e Educação, do Departamento de  
13-Ciências Sociais Aplicadas à Educação. - Parecer do Departamento.  
14--Indicação de Comissão julgadora: TITULARES: Professor Doutor  
15-Joaquim Brasil Fontes Júnior-UNICAMP/FE; Professor Doutor Haquira  
16-Osakabe-UNICAMP/IEL; Professor Doutor Franklin Leopoldo e Silva-  
17-USP/Filosofia; Professor Doutor Boris Schnaiderman-USP; Benedito  
18-Nunes-UFPA. SUPLENTE: Professor Doutor Milton José de Almeida-  
19-UNICAMP/FE; Professora Doutora Elza Miné-LETRAS/USP; Professora  
20-Doutora Sauma Muchail-PUC/SP. O Professor Dermeval Saviani sugeriu  
21-acrescentar o nome do Professor Doutor Alfredo Bosi (USP), como um  
22-nome a mais, caso haja algum impedimento por parte de algum dos no  
23-mes designados. Aprovado por unanimidade. C.2.) Concurso para Pro-  
24-fessor Adjunto na Área de Filosofia da Educação, Departamento de  
25-Filosofia e História da Educação. -Parecer do Departamento. -Indi-  
26-cação de Comissão Julgadora: TITULARES: Professor Doutor Miguel  
27-de La Puente Samaniego - Titular/UNICAMP; Professor Doutor Newton  
28-Aquiles von Zuben - Titular/UNICAMP; Professor Doutor João Carlos  
29-Nogueira - Titular/PUCCAMP; Professor Doutor Francisco Paula Souza  
30--Titular/PUCCAMP; Professor Doutor Luiz Roberto Benedetti - Titu-  
31-lar/PUCCAMP. SUPLENTE: Professor Doutor Dermeval Saviani - Adjun-  
32-to/UNICAMP; Professora Doutora Constança Marcondes César - Titu-





UNICAMP

.09.

01-lar/PUCCAMP; Professora Doutora Maria Eugênia de Lima e Montes  
02-Castanho - Titular/PUCCAMP. O Professor Dermeval Saviani sugeriu,  
03-também, acrescentar os nomes dos Professores Alfredo Bosi (USP) e  
04-Franklin Leopoldo e Silva (USP), pelo mesmo motivo acima descrito.  
05-Aprovado por unanimidade. C.3.) Semestre Sabático: Maria José  
06-Pereira Monteiro de Almeida - 04/01/93, por 06 meses. Parecer favo  
07-rável do DEME; João Francisco Régis de Moraes - 01/02/93, por 06  
08-meses. Parecer favorável do DEFHE. Aprovados.C.4.) Solicitação de  
09-equivalência entre EP-340 (diurno) e EP-245 (noturno) - Sociologia  
10-da Educação. Parecer da Comissão de Pedagogia. Interessada: Ana  
11-Flávia Fialho Cantarelli. Proc.DAC.Nº 239/92. Após a leitura do  
12-Parecer elaborado pela Comissão de Pedagogia, o mesmo foi aprovado  
13-por unanimidade. C.5.) Bolsa de Reconhecimento Acadêmico "Zeferino  
14-Vaz". Parecer da Comissão de Especialistas/Cong./FE. Após o Profes  
15-sor Fermino Sisto ler os pareceres emitidos pela Comissão de Espe  
16-cialistas indicando os Professores Doutores Eduardo Oscar de  
17-Campos Chaves, João Francisco Régis de Moraes e Olinda Maria  
18-Noronha, o Professor Sérgio Leite informou à Congregação que, ape  
19-sar do Departamento de Psicologia Educacional ter sido contrário a  
20-indicação de nomes para a concessão da Bolsa de Reconhecimento Aca  
21-dêmico, a Professora Anita Liberalesso Neri encaminhou à revelia  
22-do Departamento, a documentação necessária direto para a Comissão  
23-de Especialistas. Ele informou, ainda, que irá comunicar o Depar  
24-tamento do procedimento adotado pela Professora Anita, pois na sua  
25-opinião a posição do Departamento não foi respeitada. O Professor  
26-Luiz Carlos disse achar o acontecimento grave e que caberá a Comis  
27-são de Especialistas rejeitar qualquer nome sem o "de acordo" do  
28-Departamento. Disse, ainda, que casos semelhantes devem ser evita  
29-dos futuramente. O Professor Fermino Sisto esclareceu que a Comis  
30-são de Especialistas não aceita ou rejeita candidato, ela apenas  
31-analisa a documentação recebida e que, segundo informações obti  
32-das, o Departamento tem o direito de decidir nomes para encaminhá-



UNICAMP

.10.

01--los, mas não tem o direito de impedir o envio de qualquer nome. O  
02-Professor Sérgio Leite disse que a Portaria sobre a concessão da  
03-"Bolsa de Reconhecimento Acadêmico" é clara, quando diz que os no-  
04-mes indicados deveriam ser encaminhados pelos Departamentos. Ele  
05-não é contra o trabalho desenvolvido pela Professora Anita, mas  
06-acha que ela errou na forma de encaminhamento. Ele irá levar o pro-  
07-blema para ser analisado no âmbito departamental. Continuando o  
08-Professor Fermino disse que houve um problema semelhante no Insti-  
09-tuto de Filosofia e Ciências Humanas e que o docente, após ter en-  
10-trado com recurso ganhou a concessão da Bolsa. A Professora Helena  
11-disse concordar com a colocação do Professor Luiz Carlos e expli-  
12-cou que o problema do docente do IFCH é diferente do caso aqui  
13-ocorrido, pois o referido docente apesar de não ter o seu nome en-  
14-caminhado, entrou com recurso nas instâncias superiores. O Profes-  
15-sor José Luís esclareceu que o Professor Fermino procurou à Dire-  
16-ção para explicar o problema e que foi dito à ele que a docente te-  
17-ria o direito de recorrer mas, como não havia mais tempo para is-  
18-to, a Comissão deveria apreciar a documentação recebida e que dei-  
19-xasse o problema aparecer. O Professor Sérgio Leite acha que o De-  
20-partamento deveria ter sido informado, pois ele só soube do aconte-  
21-cido nos corredores da Faculdade. A Professora Maria da Glória é  
22-de opinião que a Portaria deveria ser revista, pois apesar do De-  
23-partamento tomar a posição de não encaminhar nenhum nome, ela acha  
24-que é um direito de todo docente fazê-lo. O Professor Sérgio Leite  
25-disse que o Departamento poderia até rever sua posição, caso a do-  
26-cente recorresse, mas não foi isto que aconteceu. A Professora  
27-Helena é contra a posição da Professora Maria da Glória, pois o De-  
28-partamento ainda é o órgão superior e deveria ser respeitado. A do-  
29-cente deveria ter recorrido à Congregação. O Professor Dermeval  
30-Saviani acha que a Comissão, após ter recebido a documentação da  
31-própria docente, deveria ter encaminhado ao Departamento para que  
32-fosse analisado e, caso o Departamento continuasse com a posição



UNICAMP

.11.

01-de não encaminhá-lo, a docente deveria ter sido comunicada para re  
02-correr às instâncias superiores. Isto deverá servir, como exemplo  
03-para casos futuros. Após esta discussão, o Professor José Luís en-  
04-caminhou à votação os Pareceres emitidos pela Comissão de Especia  
05-listas, bem como a indicação dos Professores Doutores Eduardo  
06-Oscar de Campos Chaves, João Francisco Régis de Moraes e Olinda  
07-Maria Noronha, para concorrerem à Bolsa de Reconhecimento Acadêmi-  
08-co "Zeferino Vaz", obtendo-se o seguinte resultado: 16 votos a fa-  
09-vor e 01 voto contra. C.6.) Parecer da CEPE/FE: -sobre a Portaria  
10-GR. 92/92, que institui o Programa Estágio de Capacitação Docente.  
11- Após a leitura do Parecer/CEPE/FE, a Congregação deliberou pela  
12-aprovação do mesmo, bem como decidiu encaminhá-lo às Comissões de  
13-Graduação Pedagogia e Licenciatura e de Pós-Graduação para que ela  
14-borem o Projeto de Participação da Unidade. C.7.) Recurso sobre  
15-critério de avaliação utilizado na disciplina EP-240 no Curso de  
16-Férias-Inverno/1991. A Professora Márcia Leite explicou que o  
17-DECISAE solicita a reconsideração da Comissão Central de Graduação  
18-referente a recurso sobre critério de avaliação utilizado na dis-  
19-ciplina EP-240 no Curso de Férias - inverno/1991, pois analisando  
20-o parecer do relator verificou: 1) não é provável que o Coordena-  
21-dor não tivesse conhecimento formal dos critérios pois o mesmo en-  
22-caminhou em 07/05/91 ao Senhor Diretor da Faculdade de Educação a  
23-solicitação de oferecimento da disciplina EP-240, como curso de fé-  
24-rias, tendo a Congregação da Faculdade de Educação aprovado o pedi-  
25-do em sua 55ª Reunião realizada em 17/05/91. Em seguida o pedido  
26-foi enviado ao relator da CCG que, após solicitar adequação de ho-  
27-rário das disciplinas emitiu parecer favorável à solicitação. Em  
28-seguida a DAC-03 informou que "a proposta de oferecimento de Curso  
29-de Férias estava de acordo com a norma CC-03/84 e os Artigos 56 a  
30-58 do Guia do Aluno, estando portanto em condições de ser aprova-  
31-do". A CCG homologou a aprovação do Curso em 01/06/91 e a DAC-03  
32-solicitou que fosse providenciada a divulgação da disciplina em



UNICAMP

.12.

01-06/06/91, tendo sido atendida a solicitação.

02- Assim parece improvável que houvesse qualquer irregularidade  
03-formal pois, assim sendo, o pedido de oferta das disciplinas EP-  
04--240 e EP-711 não teriam sido aprovados pela CCG. 2) O Parecer do  
05-relator e a decisão da CCG fugiu do objeto de recurso pois, em ne-  
06-nhum momento, os alunos argumentaram que houvesse qualquer falha  
07-formal no encaminhamento da solicitação do curso de férias, por  
08-exemplo, a aprovação da respectiva coordenação de curso. Cumpre  
09-ressaltar que o Departamento responsável pela disciplina se dispôs  
10-a atender o pedido dos alunos, desde que os mesmos realizassem os  
11-trabalhos que faltavam. Os estudantes não aceitaram a proposta do  
12-DECISAE. 3) Finalizando o recurso interposto pelos alunos não pode  
13-ria ser conhecido porque não obedeceu os tramites e nem os prazos  
14-preceituados pela Deliberação CEPE nº 1231/89, principalmente no  
15-que se refere ao artigo 3º. Após o esclarecimento dado pela Profes  
16-sora Márcia Leite o Professor Eduardo Chaves disse que em sua opi  
17-nião o assunto não merece mais discussão, apesar de respeitar a  
18-opinião do DECISAE, acha que a Congregação deve acatar a decisão  
19-da CCG e não levar este problema aos órgãos superiores. O Profes  
20-sor Luiz Carlos afirmou concordar com o Professor Eduardo Chaves,  
21-dizendo, ainda, que a Congregação deve poupar o CONSU de discutir  
22-este problema. Deve-se encaminhar à votação e quem desejar fazer  
23-sua declaração de voto que a faça. Diante disso o Professor José  
24-Luís colocou em votação a proposta do DECISAE: "Reconsideração da  
25-Comissão Central de Graduação referente a recurso sobre critério  
26-de avaliação utilizado na disciplina EP-240 no Curso de Férias-in-  
27-verno/1991", obtendo-se o seguinte resultado: 01 voto a favor, 10  
28-votos contra e 07 abstenções. A seguir foi colocada em votação a  
29-sugestão do Professor Eduardo Chaves: "A Congregação toma conhe-  
30-cimento da decisão do DECISAE e, embora respeitando-a, resolve não  
31-recorrer da decisão da CCG, acatando-a e cumprindo-a"; obtendo-se  
32-o seguinte resultado: 10 votos a favor, 01 voto contra e 07 absten



01-ções. Declaração de voto do Professor Dermeval Saviani: "abstive-  
02--me porque considero que não vale a pena prolongar a discussão des  
03-se caso. No entanto, considero procedentes as razões do DECISAE pa  
04-ra solicitar à CCG a reconsideração de sua decisão. Além do mais,  
05-a avaliação tinha que ser feita, e a foi, tornando-se fato consuma  
06-do, o que aconteceu conforme critérios explicitados e justifica  
07-dos. A alegação de que os critérios não foram divulgados previamen  
08-te, como devido, mesmo se precedente, não autoriza a introdução de  
09-um outro critério, a menos que tivesse o fato acarretado prejuízo  
10-irreparável aos alunos, o que teria ocorrido em caso de reprova  
11-ção; isto, porém, não aconteceu. E mesmo que fosse esse o caso, en  
12-tendo que a reparação do direito dos alunos deveria se dar pelo re  
13-curso a uma nova avaliação e não pela alteração "a posteriori" dos  
14-resultados da avaliação ocorrida de acordo com o calendário regu  
15-lar". Declaração de voto do Professor Luiz Carlos de Freitas: "Du  
16-rante o processo me abstive de votar na Comissão de Pedagogia e na  
17-própria Congregação. Na CCG, face o parecer do Relator convenci-me  
18-da razão que os alunos tinham em apresentar o recurso. Mesmo tendo  
19-externado esta posição na CCG, na votação, abstive-me. Hoje votei  
20-a favor dos alunos reiterando minha posição na CCG e porque acho  
21-que o Departamento errou ao não estabelecer claramente no início  
22-do curso a exigência de 100% de presença. Ao não fazer tal exigên  
23-cia, permitiu que os alunos trabalhassem com a "tradição", vale di  
24-zer, com a usual exigência de 75% de presença. C.8.) Manifestação  
25-da CCG através da Resolução nº 43/92 contraria a solicitação da  
26-Cong./FE de se criar bloco a parte de cursos sob a responsabilidade  
27-de de mais do que 01 unidade de Ensino e Pesquisa para efeito de  
28-Catálogo/93. O referido ítem foi transferido à pauta da reunião de  
29-outubro. C.9.) Transferência da PE-I para PE-III: -Olga Rodrigues  
30-de Moraes von Sinsom, MS-3, RDIDP, DECISAE, por 03 anos. Aprovado  
31-por unanimidade. C.10.) Relatório de Atividades: -Olga Rodrigues  
32-de Moraes von Sinsom, MS-3, RDIDP, DECISAE. Retirado de pauta.



UNICAMP

.14.


01-C.11.) Afastamento sem prejuízo de vencimentos: -Olga Rodrigues de  
02-Morais von Sinsom - 01/01 a 31/12/93, para desenvolver pesquisas à  
03-nível de pós-doutorado, junto a Universidade de Tübingen, Alemanha.  
04-A Professora Márcia Leite esclareceu que o Departamento analisou  
05-cuidadosamente o referido afastamento e verificou que não vai ha-  
06-ver nenhum prejuízo na carga docente do Departamento. Aprovado por  
07-unanimidade. C.12.) Relatório de Viagem: -Sandra Ruth Shepard - pe  
08-ríodo 01/04/91 a 31/03/92, quando realizou estudos de pós-doutora-  
09-do na Universidade de Oviedo, Espanha. Parecer contrário do DEPE.  
10- Após a leitura do Parecer contrário elaborado pelo DEPE o Profes-  
11-sor Luiz Carlos sugeriu que o Departamento solicite à ela, que com  
12-plemente seu relatório e depois passe a analisar o mérito da ques-  
13-tão. A docente deve ser alertada quanto as implicações que podem  
14-ocorrer. A Professora Helena concorda com o Professor Luiz Carlos  
15-dizendo, ainda, que o Departamento deve dar a oportunidade da Pro-  
16-fessora Sandra completar seu relatório. O Professor Eduardo Chaves  
17-disse que em sua opinião o assunto não está maduro para ser decidi-  
18-do nesta sessão e sugeriu que o Departamento analise novamente o  
19-processo. O Professor Luiz Carlos sugeriu que o Departamento soli-  
20-cite à Professora Sandra que complemente seu relatório, em nome da  
21-Congregação e solicitou vistas do processo. Após todas as argumen-  
22-tações feitas, o Professor Sérgio Leite disse estar convencido de  
23-que o processo deve ser novamente revisto pelo Departamento. Dian-  
24-te da colocação feita pelo Professor Sérgio Leite, para que o as-  
25-sunto seja rediscutido, no Departamento, o Professor Luiz Carlos  
26-retirou seu pedido de vistas do processo. Não ocorreu, portanto,  
27-votação neste ítem. C.13.) Recurso interposto pela representação  
28-dos Professores Assistentes - MS-2 contrário a decisão tomada pela  
29-CPG que fixou critérios para indicação de bancas de mestrado e dou-  
30-torado. O referido ítem foi transferido para a pauta da reunião de  
31-outubro e será apreciado em primeiro lugar. C.14.) Parecer da CLN/  
32-FE: -sobre o Regimento da Comissão Setorial de Avaliação/FE. Reti-



UNICAMP

.15.

01-rado de pauta. Nada mais havendo a tratar eu, Sueli Aparecida  
02-Bonatto redigi a presente ata que assino e submeto à apreciação  
03-dos Senhores membros. Campinas, trinta de setembro de hum mil no-  
04-vecentos e noventa e dois.

  
Sueli Ap. Bonatto  
Secretária de Direção  
Faculdade de Educação - UNICAMP